



Regulae iuris.
Racines factuelles
et jurisprudentielles,
retombées pratiques

**68^{ème} Session de la Société Internationale
Fernand De Visscher
pour l'Histoire des Droits de l'Antiquité**

NAPOLI, 16-20 SETTEMBRE 2014



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
di NAPOLI FEDERICO II



Alto Patronato del
Presidente della Repubblica Italiana



Société Internationale Fernand De Visscher
pour l'Histoire des Droits de l'Antiquité

Comité directeur

Boudewijn Sirks (Oxford)
Johannes Michael Rainer (Salzburg)
Carla Masi Doria (Napoli Federico II)

Conseil scientifique

Hans Ankum
Lucio De Giovanni
Jean-François Gerkens
Luigi Labruna

Comité organisateur

Carla Masi Doria
Cosimo Cascione
Francesca Reduzzi Merola
Annamaria Salomone
Giovanna D. Merola
Natale Rampazzo
Paola Santini
Fabiana Tuccillo

Segreteria scientifica

Valeria Di Nisio, Alessandro Manni,
Rosaria Mazzola, Federica Miranda
sihda2014@unina.it
+39 081 2535207
+39 081 2535129

Le Comité organisateur de la 68^{ème} Session de la Société Internationale Fernand De Visscher pour l'Histoire des Droits de l'Antiquité (SIHDA) est heureux et très honoré de saluer amicalement tous les participants et personnes accompagnantes. Il se réjouit d'accueillir chaleureusement la « Société » à Naples, où celle-ci s'établira pour la première fois en presque 70 années d'existence. Le congrès se tiendra du 16 au 20 Septembre 2014, sur les sites historiques de l'Université Federico II et de l'imposant Maschio Angioino (Castel Nuovo).

Nous sommes convaincus que grâce à votre aide, les activités scientifiques – dont nombreux rapports portant sur le sujet du thème central de cette année: Regulae iuris (ainsi que sur des thèmes connexes) – seront un grand succès. Nous espérons également que cette réunion sera pour vous l'occasion de passer un agréable séjour dans notre pays, qui a tant à offrir sur le plan historique et artistique, que ce soit lié à l'antiquité gréco-romaine ou aux magnifiques paysages et panoramas offerts par son célèbre golfe (le Vésuve, le littoral, les îles...) et par toute la Campania felix.

Nous vous prions de considérer que nous sommes à votre disposition à tout moment, si vous avez des questions à poser ou des problèmes à résoudre.

Avec les meilleurs vœux de bon travail et bon séjour à Naples.

*
* *

The Organizing Committee of the 68^{ème} Session de la Société Internationale Fernand De Visscher pour l'Histoire des Droits de l'Antiquité (SIHDA) is pleased and very honored to offer to all the conference participants and accompanying persons a friendly greeting and a warm welcome to Naples, where for the first time in its almost seventy years, from 16th to 20th September 2014, our association will meet, at the historical site of the University Federico II and in the imposing Maschio Angioino (Castel Nuovo).

We are confident that, with your help, our scholarly endeavors, meaning numerous papers on the subject Regulae iuris (and related topics), will enjoy a great success. We hope, too, that this meeting will be an opportunity for a pleasant stay in our hometown, which offers many opportunities to visit sites of historical and artistic importance, starting from the Greek and Roman tradition, the charming landscapes of the city with its famous gulf (Vesuvius, the coast, the islands...) and of course Campania felix.

Please consider us to be at all times at your disposal if you have any questions or problems to resolve.

With the best wishes for your work and for a great stay in Naples.

*
* *

Il Comitato organizzativo della 68^{ème} Session de la Société Internationale Fernand De Visscher pour l'Histoire des Droits de l'Antiquité (SIHDA) è lieto e onorato di dare, a tutti i partecipanti al Congresso e agli accompagnatori, un cordiale saluto e un benvenuto caloroso a Napoli, ove per la prima volta nella sua storia quasi settuagenaria si riunisce, dal 16 al 20 settembre 2014, il nostro sodalizio, nella sede storica dell'Ateneo Federico II e nell'imponente Maschio Angioino (Castel Nuovo).

Siamo certi che, con il vostro contributo, le attività scientifiche, che si compongono di numerosissime relazioni sul tema delle Regulae iuris (e argomenti connessi), avranno un grande successo. Auspichiamo, inoltre, che questo incontro possa essere occasione per un piacevole soggiorno nella nostra terra, che offre tante memorie storiche e artistiche, a partire dall'antichità greco-romana, gli incantevoli paesaggi della città con il suo famoso golfo (il Vesuvio, la costiera, le isole ...) e di tutta la Campania felix.

Considerateci in ogni momento a vostra disposizione, se avrete domande o problemi da sottoporci.

Con i migliori auguri di buon lavoro e di buona permanenza a Napoli.

Le Comité organisateur / The Organizing Committee / Il Comitato organizzativo

Carla Masi Doria, pres. (tel. +39-3476154228);
Cosimo Cascione (tel. +39-3474700235);
Francesca Reduzzi Merola (tel. +39-3889230806);
Annamaria Salomone (tel. +39-3297791579);
Giovanna D. Merola (tel. +39-3397831064);
Natale Rampazzo (tel. +39-0812535114);
Paola Santini (tel. +39-3384566156);
Fabiana Tuccillo (tel. +39-3338702820).

**68^{ème} SESSION DE LA SOCIÉTÉ INTERNATIONALE FERNAND DE VISSCHER
POUR L'HISTOIRE DES DROITS DE L'ANTIQUITÉ**

Comité directeur

Boudewijn Sirks (Oxford)
Johannes Michael Rainer (Salzburg)
Carla Masi Doria (Napoli Federico II)

Conseil scientifique

Hans Ankum
Lucio De Giovanni
Jean-François Gerkens
Luigi Labruna

Regulae iuris.

Racines factuelles et jurisprudentielles, retombées pratiques
16-20 septembre 2014 (Naples)

Regulae iuris.

Their roots in experience and legal logic, their practical consequences

Regulae iuris.

Radici fattuali e giurisprudenziali, ricadute applicative

Mardi_Tuesday_Martedì
16 settembre 2014

Università degli Studi di Napoli Federico II
(Corso Umberto I, 40 – via Mezzocannone, 2)

Orario	
10-19.00	<p>Enregistrement / Registration / Registrazione dei partecipanti</p> <p>Aula De Sanctis (Università di Napoli Federico II, Corso Umberto I, 40 / via Mezzocannone, 2, Piano terra)</p>
16.00	<p>Cérémonie d'ouverture et allocutions de bienvenue / Opening Ceremony and Welcome Address / Cerimonia d'apertura e indirizzi di saluto:</p> <p>Aula Magna Storica (Università di Napoli Federico II, Corso Umberto I, 40 / via Mezzocannone, 2, Secondo piano)</p> <p>Massimo MARRELLI, Magnifico Rettore dell'Università di Napoli Federico II Guido TROMBETTI, Vice Presidente della Giunta della Regione Campania, Assessore all'Università e alla Ricerca scientifica Luca DE GIOVANNI, Direttore del Dipartimento di Giurisprudenza, Università di Napoli Federico II Settimio DI SALVO, Direttore della Scuola di Specializzazione per le Professioni Legali, Università di Napoli Federico II Francesco CAIA, Presidente del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Napoli Carla MASI DORIA, Comité directeur SIHDA, Direttore del Centro Interdipartimentale V. Arancio-Ruiz, Università di Napoli Federico II</p>
	<p>Conférences plénières / Plenary lectures / Relazioni introduttive</p> <p>Président / Chairwoman / Presiede Luigi LABRUNA, Emerito nell'Università di Napoli Federico II</p> <p>Alessandro CORBINO, Università degli Studi di Catania, Consiglio di Giustizia Amministrativa per la Regione Sicilia Caso, diritto e regula. Limiti della funzione normativa del caso deciso nella visione romana.</p> <p>Emmanuelle CHEVREAU, Université Paris II - Panthéon-Assas Étymologies et regula iuris.</p> <p>Detlef LIEBS, Emeritus an der Universität Freiburg i.B. L'origine e la vicenda della regula iuris 'Fiat iustitia et percat mundus'.</p>
19.00	<p>Cocktail de bienvenue / Welcome Cocktail / Cocktail di benvenuto (Coinor, Università di Napoli Federico II, Corso Umberto I, 40 / via Mezzocannone, 2, Secondo piano)</p>

Mercredi_Wednesday_Mercoledì
17 settembre 2014

Università degli Studi di Napoli Federico II
(Corso Umberto I, 40 – via Mezzocannone, 2)

Orario	Aula Pessina (Piano terra)	Aula Cicala (Piano terra)	Biblioteca Guarino (Piano terra)	Aula 11 (Piano terra)	Aula Fadda (Primo piano)
9-9.30	Laurens WINKEL (Rotterdam, Erasmus Univ.) <i>Regulae iuris</i> , un demi-siècle après.	Schafik ALLAM (Tübingen, Eberhard-Karls-Univ.) Bemerkungen zum Testament in Altägypten.	Paola SANTINI (Napoli, Federico II) La lenta erosione del principio <i>superficies solo cedit</i> : sulla <i>columna Maenia</i> .	Ernest METZGER (Glasgow) A newly discovered 18 th century commentary on the Institutes by William Forbes.	Carlos AMUNÁTEGUI PERELLÓ (Santiago CL, Pontificia Univ. Católica de Chile) On supernatural law. Before Natural Law.
9.30-10	Stefania RONCATI (Genova) '... <i>verius est</i> : <i>regula e veritas</i> nel pensiero <i>ulpiano</i> .	Jakub URBANIK (Univ. Warszawski) Le regole giuridiche nell'Egitto romano.	Viola HEUTGER (Istanbul, Türkisch-Deutsche Univ.) Senat und Rechtsschule in Konstantinopel.	Tommaso BEGGIO (Helsinki) Il Diritto romano quale 'Juristenrecht' nel pensiero di Paul Koschaker.	Carmen PENNACCHIO (Napoli, Federico II) Tracce di diritto nel mito e nella letteratura.
10-10.30	Philip THOMAS (Pretoria) <i>Quod quisque iuris in alterum staturit, ut ipse eodem iure utatur</i> ; the golden rule?	Loredana CAPPELLETTI (Wien) Regole del diritto per la tutela degli edifici in Italia centro-meridionale nei secoli I a.C.-I d.C.	Žika BUJUKLIĆ (Belgrade) Roman-Byzantine legal tradition and the law of the medieval commune of Budva.	Jacob GILTAU (Helsinki) Legal method and legal ethics in Schulz, <i>Principles of Roman Law</i> .	Julia HAUBENHOFER (Graz, Karl-Franzens-Univ.) Gedanken zur <i>condemnatio in quadruplum</i> der <i>actio quod metus causa</i> : Strafe für das Delikt <i>metus</i> oder Kontumazialstrafe?
10.30-11	Fabiana TUCCILLO (Napoli, Federico II) <i>Regula aurea</i> ed editto <i>quod quisque iuris</i> : un'applicazione dell' <i>aequitas</i> .	Éva JAKAB (Szeged) <i>Privilegia</i> und <i>letztwillige Verfügungen</i> .	Bernard STOLTE (Rijksuniversiteit Groningen) <i>Regulae iuris</i> in Byzantium. On an application of D. 50.17.156.3.	Tymoteusz MIKOLAJCZAK (Poznań, Adam-Mickiewicz-Univ. / EHESS Paris) The authority of <i>communis opinio doctorum</i> in the medieval and early modern <i>ius commune</i> .	Birgit FORGÓ-FELDNER (Wien) Die Bestrafung der <i>contumacia</i> : Druckmittel zur <i>Erwirkung der restitutio in integrum</i> .
11-11.30	Pause-café / Coffee break				
11.30-12	Athina DIMOPOULOU (Athens, National and Kapodistrian Univ.) Le droit énoncé par un Sage: règles de droit et maximes juridiques de Pittacos de Mytilène.	Ana María RODRÍGUEZ GONZÁLEZ (Madrid, Carlos III) <i>Prius testamentum rumpitur quam posterius rite perfectum est</i> . Razonamiento jurisprudencial e invención retórica.	Zdravko LUČIĆ (Sarajevo) Das Naturrecht nach der Lehre Ciceros und die <i>Regulae Iuris</i> .	José Luís LINARES (Girona) Restitución de frutos. Perspectivas romanas y modernas.	Alessandro MANNI (Napoli, Federico II) <i>Poenā constituitur in emendationem hominum</i> .

Mercredi_Wednesday_Mercoledì
17 settembre 2014

Università degli Studi di Napoli Federico II
(Corso Umberto I, 40 – via Mezzocannone, 2)

12-12.30	J. Michael RAINER (Salzburg) Ancora sullo <i>ius respondendi</i>.	Bastian ZAHN (Wien) Modallegat und Fideikommiss im römischen Stiftungsrecht.	René BROUWER (Utrecht) Cicero and the introduction of <i>regulae</i> in law.	Julio HERNANDO LERA (UNED) Un aspecto práctico de las reglas romanas en la jurisprudencia española.	Takeshi SASAKI (Kyoto Univ.) D. 48.19.25 pr.: l'imputato fermato e la durata della pena nel diritto penale romano.
12.30-13	Antonio MERLINO (Salzburg) Interpretazioni di Montesquieu.	Stoyan IVANOV (Sofia) Le <i>regulae iuris</i> sulla <i>hereditas iacens</i> nel diritto romano.	Paulina ŚWIĘCICKA (Univ. Jagielloński w Krakowie) With Dworkin and Kozak in ancient Rome: <i>Regulae et praecepta</i> vs. rules, principles and policies.	Bastiaan D. VAN DER VELDEN (Heerten, Open Univ.) Roman law on slavery on the island of Curacao.	Pierre FRIEDRICH (Bonn, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Univ.) Der Gegensatz von antikeidmischen Rechtstexten zur christlich-mittelalterlichen Doktrin anhand illuminiertes Digestenhandschriften des 13. und 14. Jahrhunderts.
13-13.30	Ayşe ÖNCÜL (Istanbul) A History of Roman Law Education in Istanbul University.	José Luis ALONSO RODRÍGUEZ (País Vasco) Una 'nuova' epistola di Adriano in tema di successione <i>in stirpes</i> tra peregrini.	Marcelo NASSER (Santiago CL, Univ. Los Andes) <i>Ius naturale</i> is that which nature has taught to all animals?	Ditlev TAMM (Copenhagen) Le <i>regulae iuris</i> nelle Università protestanti.	Francesco FASOLINO (Salerno) <i>In dubio pro reo</i>: alle origini della presunzione di innocenza.
13.30-15	Buffet / Lunch – Università, Cortile delle Mura Greche				
15-15.30	Settimio DI SALVO (Napoli, Federico II) <i>Emptio (non) tollit locatum.</i>	Constantin WILLEMS (Trier) <i>Ubi periculum, ibi et lucrum</i> (C. 6.2.22.3a) – ein Wegbereiter der <i>regula iuris</i> aus D. 50.17.10?	Rodrigo DE LA VEGA PARRA (Santiago CL, Univ. B. O'Higgins) Origen de la categoría de contrato aleatorio.	María Cruz OLIVER SOLA (Univ. Pública de Navarra) El <i>pignus</i>: tradición histórica, reglas y regimenes.	Claudio VACANTI (Palermo) Trattati o ritratti? Propaganda, immagine e trattativa nei patti tra Roma e Cartagine.
15.30-16	Amparo MONTAÑANA CASANÍ (Castelló, Univ. Jaume I) <i>Perculum est emptoris</i> en Instituciones 3.23.3.	Emilija STANKOVIĆ (Kragujevac) <i>Laesio enormis</i> in serbian civil Code.	Philipp SCHEIBELREITER (Wien) Vom <i>logos</i> der Verwahrung. Überlegungen zum Sachverhalt aus D. 16.3.26.1 (Paul. 4 resp.).	Ana MOHINO MANRIQUE (UNED) El principio de libertad contractual en los <i>nova negotia</i>.	Adelaide CARAVAGLIOS (Napoli, Federico II) La <i>regula</i> di Gaio (<i>Inst.</i> 1.53) '... <i>male enim nostro iure uti non debemus</i>' tra abuso del diritto ed eccesso di potere nell'esercizio di un diritto.
16-16.30	Thomas FINKENAUER (Tübingen, Eberhard-Karls-Univ.) Le <i>regulae iuris</i> come strumenti mnemotecnici.	Aleksander GREBIENIOW (Bern/Freiburg i.Ü.) La <i>laesio enormis</i>, la sua eredità e i suoi eredi.	Roberta MARINI (Roma, Tor Vergata) <i>Nilhil tam naturale est quam eo genere quidque dissolvere, quo colligatum est.</i>	Attila PÓKECZ KOVÁCS (Pécsi Tudományegyetem) Les avantages et les inconvénients dans la pratique contractuelle romaine. <i>Secundum naturam est commoda cuiusque rei eum sequi, quem sequentur incommoda.</i>	Consuelo CARRASCO GARCÍA (Madrid, Carlos III) <i>Vitia aperta non praestantur</i>: Una interpretación a contrario sensu.

Mercredi_Wednesday_Mercoledì
17 settembre 2014

Università degli Studi di Napoli Federico II
(Corso Umberto I, 40)

Orario	Aula Pessina (Piano terra)	Aula Cicala (Piano terra)	Biblioteca Guarino (Piano terra)	Aula 11 (Piano terra)	Aula Fadda (Primo piano)
16.30-17	Pause-café / Coffee break				
17-17.30	Tammo WALLINGA (Rotterdam, Erasmus Univ. - Antwerpen Univ.) <i>Regulae iuris in the works of the early Glossators.</i>	Encarnació RICART-MARTÍ (Tarragona, Univ. Rovira i Virgili) <i>Evolución de la actio de in rem verso, de acción restringida en su ámbito de aplicación a acción general de enriquecimiento injustificado.</i>	Lisa ISOLA (Wien) <i>Die Vereinbarkeit von D. 3.5.8 (Scaev. 1 quaest.) mit der regula „rathabitio mandato comparatur“.</i>	Annalisa TRIGGIANO (Salerno) <i>Il favor rei nella Compilazione giustiniana: aspetti processuali.</i>	Pedro SAVAGET NASCIMENTO (Birmingham) <i>A philosophical perspective on the Roman law of delicts: Stoic theory of action and liability for fault.</i>
17.30-18	Michal SKŘEPEK (Univ. Karlova v Praze) <i>Francis Bacon e il Nuovo Codice Civile Ceco (rapporti tra diritto pubblico e privato).</i>	Carmen LÁZARO GUILLAMÓN (Castelló, Univ. Jaume I) <i>El silencio del demandado en el proceso civil: aproximación histórico-crítica al aforismo 'quien calla, otorga'.</i>	Ana MARTÍN MINGUIÓN (UNED) <i>Qui suo iure utitur neminem laedit.</i>	Przemysław KUBIAK (Univ. Łódzki) <i>Active Repentance in Roman Criminal Law in the Light of Rhetorical and Legal Sources.</i>	Egbert KOOPS (Leiden) <i>D. 50.17.173.3: transfer of property and the effects of <i>dolus praesens</i>.</i>
18-18.30	Osvaldo SACCHI (Napoli, Seconda Univ.) <i>La regula iuris del giurista romano e i casi perplexi di Leibniz.</i>	Carmen GÓMEZ BUENDÍA (Tarragona, Univ. Rovira i Virgili) <i>Praetorian creations which channel the prohibition of unjustified enrichment.</i>	Martha Patricia IRIGOYEN TROCONIS (Nacional Autónoma de México) <i>Problemas conceptuales y hermenéuticos de la palabra regula.</i>	Philipp KLAUSBERGER (Wien) <i>Nochmals zu D. 15.3.17 pr.</i>	Stanisław KORDASIEWICZ (Univ. Warszawski) <i>Cuiacius and Roman liability rules – the limits of interpretation.</i>
19.30	Concert / Concerto (Basilica di San Giovanni Maggiore, Rampe S. Giovanni Maggiore) <i>Ensemble Vocale e Strumentale Axiá</i> , sotto la direzione del M° Andrea Guerrini con l'organo del M° Giuseppe Ganzerli. Soprano Ilaria Iaquina. I. <i>Les bouffes napolitaines</i> , con musiche di Jacques Offenbach. II. <i>Omaggio alla canzone napoletana.</i> <i>Alla fiera de Masir' André</i> Anonimo, sec. XVII; <i>Ciceronella</i> Anonimo, sec. XVIII; <i>Li cardillo</i> Anonimo, sec. XVIII; <i>Me voglio fa 'na casa</i> G. Donizetti; <i>Te voglio bene assaje</i> G. Donizetti; <i>'A canzone 'e Napule</i> A. De Chiara.				
21.00	Pizze napoletane (Trattoria Medina, Via Medina, 32)				

* Le attività del 17 settembre si svolgono nell'ambito del Forum delle Culture 2014 – Conoscenza.

Jeudi_Thursday_Giovedì
18 settembre 2014

Università degli Studi di Napoli Federico II
(Corso Umberto I, 40)

Orario	Aula Pessina (Piano terra)	Aula Cicala (Piano terra)	Biblioteca Guarino (Piano terra)	Aula 11 (Piano terra)	Aula Fadda (Primo piano)
9-9.30	Eric POOL (Amsterdam) You shall know a word by the company it keeps. A proposito di Paolo D. 41.4.2.1: <i>separata est causa possessionis et usucapionis.</i>	Federico FERNÁNDEZ DE BUIÁN (UNED) Derecho romano y PGD en la jurisprudencia del TJUE.	Francesca DEL_SORBO (Napoli, Federico II) <i>In personam servilem nulla cadit obligatio.</i> La capacità d'agire degli schiavi tra regole civilistiche, diritto onorario e prassi negoziale.	Malina NOVIRISHKA-STOYANOVA (Sofia) 'Edit de Milan' les règles de droit et sa valeur politique.	Orsolya Márta PÉTER (Budapest, Semmelweis Egyetem) 'Mater semper certa est...?' Cambiamenti di una regola tra antichità e legislazione contemporanea.
9.30-10	Boudewijn SIRKS (Oxford) <i>Causae acquirendi eius quos nostrum non sit: 'rechtmäßiger Eigenbesitz'?</i>	Emanuela CALORE (Roma, Tor Vergata) <i>Nulla iniuria est quae in volentem fiat.</i>	Mariko ICIMI (Kyushu Univ.) Slaves Concluding <i>pacatum</i>. Some Cases from Plautus' Comedies.	Mariateresa AMABILE (Salerno) Sulla particolarità del divieto di matrimonio leviratico: C. 5.5.5.	María Isabel NUÑEZ (Oviedo) En torno a Domicia: <i>Mater semper certa est.</i>
10-10.30	Eltjo J.H. SCHRAGE (Amsterdam) <i>Possessor malae fidei ullo tempore non praescribit.</i>	András FÖLDI (Budapest, Eötvös Loránd Tudományegyetem) Alcuni problemi della legittimazione attiva all'<i>actio iniuriarum</i>.	Marie Sophie WAGNER-REITINGER (Graz, Karl-Franzens-Univ.) Zur Relevanz der Wortwahl des <i>servus communis</i>: Spezialfälle des Erwerbes durch den <i>servus communis</i> bei Vorliegen einer <i>nominatio</i>.	Pierre JAILLETTE (Lille III, Charles de Gaulle) Les dispositions à caractère perpétuel dans la législation romaine tardive.	Valeria DI NISIO (Napoli, Federico II) Julia a Regium: un'iscrizione in tema di <i>partus ancillae</i>?
10.30-11	Minoru TANAKA (Nanzan Univ.) Lorenzo Valla e i suoi successori sulla terminologia romana relativa agli immobili.	Patricio-Ignacio CARVAJAL (Santiago CL, Pontificia Univ. Católica de Chile) L'<i>iniuria</i> nelle XII Tavole ed il brano delle <i>Origines</i> di Catone.	Merike RISTIKIVI (Tartu) – Hesi SIMETS-GROSS (Tartu) <i>Favor libertatis</i>: the ancient <i>regula iuris</i> in the materials of 18th century Estonian and Livonian courts of higher instances.	Benet SALWAY (London, Univ. College) The date(s) of validity of the <i>Codex Theodosianus</i>: a re-examination of the question.	Fiorella ZABATTA (Napoli, Federico II) Il divieto di <i>binae nuptiae</i>: dalla morale al diritto.
11-11.30	Pause-café / Coffee break				
11.30-12	Thomas MCGINN (Vanderbilt Univ.) Gender Equity and <i>Regulae Iuris</i> in the <i>Lex Julia</i> on Adultery.	Bernardo PERINÁN-GÓMEZ (Sevilla, Pablo de Olavide) <i>Semel heres, semper heres</i>: origen y consecuencias de una regla jurídica.	Márcio Flavio MAFRA LEAL (Univ. Federal da Bahia) Die Entstehung der römischen Popularklage. Die verschiedenen Theorien über ihre Wurzeln.	Paola BIAVASCHI (Milano) Alle origini della <i>regula 'Civitatibus omnibus, quae sub imperio populi Romani sunt, legari potest'</i> (Ep. Ulp. 24.28): il contributo del materiale epigrafico di area osca.	Sergio CASTAGNETTI (Napoli, Federico II) Puteolano Demetrio <i>defensor pauperum</i>.

Jeudi_Thursday_Giovedì
18 settembre 2014

Università degli Studi di Napoli Federico II
(Corso Umberto I, 40)

Orario	Aula Pessina (Piano terra)	Aula Cicala (Piano terra)	Biblioteca Guarino (Piano terra)	Aula 11 (Piano terra)	Aula Fadda (Primo piano)
12-12.30	Elizbieta LOSKA (Warszawa, Univ. Kardynata Stefana Wyszyńskiego) La particolare posizione delle <i>personae probrosae</i> nel diritto penale romano: un esempio dalla <i>lex Iulia de adulteriis coërcendis</i> .	Aurora SEPE (Napoli, Federico II) <i>Sui heredes instituendi sunt vel exheredandi.</i>	Francisca LEITAO ÁLVAREZ-SALAMANCA (Santiago CL, Univ. Los Andes) La formación del modo de adquirir accession.	Grzegorz Blicharz (Univ. Jagielloński w Krakowie) State as a Heir. Necessity or Privilege? Analysis of Justinian's Constitution C. 6.51.1 (a. 534).	Dario ANNUNZIATA (Foggia) CTh. 16.2.6. Gli opulenti, una nuova categoria sociale?
12.30-13	Jakob Fortunat STAGL (Santiago CL, Univ. B. O'Higgins) Contro ogni regola: il testamento militare in quanto <i>ius singulare</i> .	Alessio GUASCO (Univ. Giustino Fortunato) <i>Indignus potest capere sed non potest retinere.</i>	Hikaru MORI (Chuo Univ.) Die Entwicklung des Begriffes <i>servitus</i> im klassischen römischen Recht.	İpek Sevdâ SÖĞÜT (İstanbul, Kadir Has) <i>Bona fides</i> in Roman and Turkish contract law.	Silvia SCHIAVO (Ferrara) Giustiniano e la <i>retractatio</i> delle sentenze del prefetto del pretorio: osservazioni su Nov. 119.5.
13-13.30	Nikolaus BENKE (Wien) Remarks on <i>Mater Familias</i> in legal sources: Roman constructions of gender and agency.	Daniil TUZOV (Statale di San Pietroburgo) Sul linguaggio giuridico dei Romani in materia di <i>testamenta inofficiosa</i> .	Nunzia DONADIO (Milano) <i>Locus inferior naturaliter superioris servit: di un'antica regula iuris</i> in tema di scolo dell' <i>aqua pluvia</i> tra fondi attigui.	Kamila STLOUKALOVÁ (Univ. Karlova v Praze) Roman Legal Maxims in the Light of Modern Civil Codes.	Elena QUINTANA ORIVE (Madrid, Autónoma) El juramento <i>tactis evangelis</i> como garantía de buen gobierno de los funcionarios en época Justiniana.
13.30-15	Buffet / Lunch – Università, Cortile delle Mura Greche				
15-15.30	Gabor HAMZA (Budapest, Eötvös Loránd Tudományegyetem) Les <i>regulae iuris Romani</i> dans la doctrine et dans les codifications (compilations) du droit en Europe centrale et orientale.	Tomoyoshi HAYASHI (Osaka Univ.) Sui caratteri dell' <i>horōn liber singularis</i> di Quinto Mucio Scevola Pontefice.	Laura GUTIÉRREZ-MASSON (Madrid, Complutense) A la reconquête du territoire corporel: la règle <i>dominus membrorum suorum nemo videtur est-elle mise en question?</i>	Tomislav KARLOVIĆ (Zagreb) On D. 50.17.45 pr. and D. 41.1.31 pr. as <i>regulae iuris</i> concerning <i>fiducia</i> .	Daniele MATTIANGELI (Salzburg) <i>Societas romana e personalità giuridica. Una necessità economico giuridica.</i>
15.30-16	Franciszek LONGCHAMPS DE BERIER (Univ. Jagielloński w Krakowie) Remarks on the Methodology of Private Law Studies: the Use of Latin Maxims as Exemplified by <i>nemo plus iuris</i> .	María Eugenia ORTUÑO PÉREZ (Barcelona) Auto Ofilio: <i>De legibus vicenstinae primus conscribit</i> .	Janos ERDŐDY (Budapest, Pázmány Péter) The <i>regula nasciturus pro iam nato habetur</i> and the appearance of the expression <i>mutiebri portio</i> in the Digest and its consequences.	Valentina CVETKOVIC-DORĐEVIĆ (Belgrade) The Concept of <i>Causa</i> in Roman Law.	Seda PALANDUZ (İstanbul, Mef) The Evolving Concept of <i>Affectio Societatis</i> .

Jeudi_Thursday_Giovedì
18 settembre 2014

Università degli Studi di Napoli Federico II
(Corso Umberto I, 40)

16-16.30	Javier RODRÍGUEZ DIEZ (Rotterdam, Erasmus Univ.) The role of the <i>nemo plus iuris</i> rule in classical jurisprudence.	Raquel ESCUTIA ROMERO (Madrid, Autónoma) Obras públicas: modelos de financiación y naturaleza de los recursos en la distintas etapas históricas de la experiencia jurídica romana.	Başak KARAMAN (Istanbul, Galatasaray) Alcune osservazioni sul concetto di 'esistenza' del <i>nomdum natus</i> nel diritto romano e nel diritto turco.	Gergely DELI (Budapest, Andrassy Univ.) Eine kleine Kosmologie: Der lange Weg von <i>utiliter gessit</i> zu <i>utiliter esse coeptum</i> in D. 3.5.9.1.	Milena POLOJAC (Belgrade) 'Zadruga' serba tra <i>consortium</i> e <i>societas omnium bonorum</i> – alcune osservazioni.
16.30-17	Pause-café / Coffee break				
17-17.30	María José BRAVO BOSCH (Vigo) El principio <i>ne bis in idem</i> en Europa.	Andrea TRISCIUOLLO (Torino) <i>Ordinis ambitiosa decreta reprobantur</i> (C. 10.47.2).	Zuzanna BENINCASA (Uniw. Warszawski) <i>Nec aprum aut cervum quem cepit proprium domini capit sed aut fructus iure aut gentium suos facit</i> – le regole dell'acquisto della proprietà sulla selvaggina da parte dell'usufruttuario.	Havva KARAGÖZ (Istanbul, Mef) Different Meanings of <i>Regula Iuris</i> in the Classical Period.	Dmitry DOZHDEV (Moscow) Good Faith and Iron Rule of Roman Law in Labeo D. 19.1.50.
17.30-18	Rosalía RODRÍGUEZ LÓPEZ (Almería) <i>De regulis iuris</i> y de <i>verborum significatione</i> en la enseñanza del derecho.	Francesco LUCREZI (Salerno) – Luciano MINIERI (Napoli, Seconda Univ.) <i>Atroces abactores.</i>	Andreja KATANCEVIĆ (Belgrade) D. 41.5.2.1-2 and the concurrence of <i>regulae iuris</i>.	Juan Antonio BUENO DELGADO (Alcalá) Similitudes entre las fronteras de la Roma imperial y de la Europa actual.	Lucio PARENTI (Teramo) Sulla <i>ratio</i> della concessione dell'<i>actio furti</i> a favore del <i>fullo</i> 'ladro' in D. 47.2.48.4 (Ulp. 42 <i>ad Sab.</i>).
18-18.30	Christoph KRAMPE (Bochum, Ruhr-Univ.) <i>In Capitolium ascendere.</i>	Aglaia MCCCLINTOCK (Sannio) Modalità e simboli della repressione criminale nei primi secoli dell'Impero.	Wataru MIYASAKA (Tsukuba Univ.) Die Bedeutung von <i>possessio pro suo</i> im klassischen Recht.	Łukasz MARZEC (Uniw. Jagielloński w Krakowie) <i>Regulae iuris</i> and law of nations.	José María BLANCH NOUGUÉS (Madrid, Autónoma) Observaciones acerca de Gai 4.112 y D. 44.7.35 pr.
19.00	Visite aux Catacombes de San Gennaro / Visit to Catacombs of San Gennaro (Rendez-vous à l'angle de via Marina-via Porta di Massa davanti Gran Gusto) via Marina-via Porta di Massa davanti Gran Gusto				
21.00	Après la visite / After the visit / Dopo la visita alle Catacombe Dîner dans la Basilique / Dinner at the Basilica / Cena nella Basilica				

Vendredi_Friday_Venerdì
19 settembre 2014

Maschio Angioino (Castel Nuovo), Piazza Castello

Orario	Sala dei Baroni	Sala della Loggia	Fondazione Valenzi	Antisala dei Baroni
9.30-10	Witold WOŁODKIEWICZ (Univ. Warszawski) <i>Vanae voces populi non sunt audiendae.</i> Opinione pubblica, magistratura, legislazione.	Marko PETRAK (Zagreb) The Collection <i>Diversae regulae juris antiqui, hungarici et canonici</i> in the Croatian Legal Tradition.	Wolfram BUCHWITZ (Bonn, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Univ.) La regola <i>nomina ipso iure divisa</i> e le sue ragioni.	René-Marie RAMPPELBERG (Paris V, René Descartes) La <i>sanctio legis, entre sacré et profane.</i>
10-10.30	Kaius TUORI (Helsinki) Judge Julia Domna? The Rule and the Exception on Imperial Adjudication.	Petra SKŘEPIKOVÁ (Univ. Karlova v Praze) Einfluss des römischen Rechts auf das Städterecht in den böhmischen und mährischen Ländern am Beispiel eines Manuskripts vom Ende des 14. Jahrhunderts	Magdolna SIĆ (SZÜCS) (Novi Sad) <i>Cessio bonorum</i> of Roman law. A contribution to the contemporary institution of personal bankruptcy.	Carlotta BANDIERAMONTE (Napoli, Federico II) <i>Vi, clam, precario: da regola eccezzuativa ad eccezzione processuale.</i>
10.30-11	Antonio PALMA (Napoli, Federico II) Note sulla discrezionalità del giudicante: la <i>denegatio actionis</i> .	Nevenka BOGOJEVIĆ-GLUŠČEVIĆ (Montenegro) Norme giuridiche romane nelle <i>zakonjace</i> del Codice patrimoniale generale del principato del Montenegro.	María del Pilar PÉREZ ÁLVAREZ (Madrid, Autónoma) El crédito privilegiado para la devolución de los depósitos bancarios. Especial referencia al llamado depósito irregular.	Tanja WURM (Graz, Karl-Franzens-Univ.) <i>Sen. contr. 2.6: Pater et filius luxuriosi.</i> Zur Frage der Altersdemenz in der Antike.
11-11.30	Basak ERDOGAN (Istanbul, Mef) <i>Regula Iuris</i> and its Reflections on <i>Lex Mercatoria</i> .	Juan Alfredo OBARRIO MORENO (Valencia) – José Miguel PIQUER MARÍ (Valencia) La <i>regula iuris</i> ‘ <i>Ei incumbit probatio qui dicit, non qui negat</i> ’ en Roma y su recepción en la tradición jurídica europea.	Oriana TORO (Napoli, Federico II) L’arricchimento del creditore ai danni del debitore. Riflessioni sul patto marciano e sul divieto del patto commissorio.	Marlene PEINHOPF (Graz, Karl-Franzens-Univ.) <i>Contr. 1.2 – Sacerdos prostituta.</i> La necessità che le sacerdotesse siano pudiche.
11.30-12	Pause-café / Coffee break			
12-12.30	Alfons BÜRGE (München, Ludwig-Maximilians-Univ.) <i>Ius est ars boni et aequi</i> – Scherz und Ernst. Eine Skizze.	Margarita FUENTESECA (Vigo) La <i>usucapio: in rebus mobilibus non facile procedit</i> (Gai 2.50).	Salvatore MARINO (Köln) Garante e debitore in una sola persona. Alla ricerca della dottrina giulianea in tema di confusione obbligatoria impropria.	Agnieszka KACPRZAK (Univ. Warszawski) <i>Pacta sunt servanda.</i> Searching for the Origins of the Freedom of Contracts.

Vendredi_Friday_Venerdì
19 settembre 2014

Maschio Angioino (Castel Nuovo), Piazza Castello

12.30-13	Rena VAN DEN BERGH (Univ. South Africa) A rule must arise from the law as it is – and it is not cast in stone.	Maria Vittoria BRAMANTE (Napoli, Federico II) A proposito di D. 12.1.3 (Pomp. 27 ad Sab.): per una interpretazione del concetto di <i>bonitas</i> .	Jan HALLEBEEK (Amsterdam) <i>Bono publico ususcapio introducta est</i> (Gai. D. 41.3.1).	María Lourdes MARTÍNEZ DE MORENTIN LLAMAS (Zaragoza) La formulación de <i>regulae iuris</i> . Un ejemplo: el sentido de la <i>regula</i> , <i>pacta sunt servanda</i> .
13-13.30	Luiz Fabiano CORRÊA (São Paulo, UNESP) La 'Gewere' comme racine législative et jurisprudentielle des systèmes juridiques modernes.	Daphne PENNA (Rijksuniversiteit Groningen) <i>In dubiis et obscuris</i> . How to interpret in doubtful cases? Roman maxims and their application in Byzantine law.	Kamil STOLARSKI (Uniw. Jagielloński w Krakowie) <i>Usus auctoritas</i> and Legal Framework of Classical Roman Law.	
13.30-15.15	Buffet / Lunch - Maschio Angioino, Cortile			

Orario	
15.15	Président / Chairman / Presiede J. Michael RAINER Per un Museo delle Regole Francesco AMARELLI, Giulio PAINE
15.40	<i>Necopinati domi lactissima oblatio</i> Luigi LABRUNA, Jean-François GERKENS A la conclusion de l'Acte académique concert du M ^o Mario Merola / A concert of M ^o Mario Merola will follow the academic Act A conclusione dell'Atto accademico concerto del M ^o Mario Merola (musiche di D. Scarlatti, F. Chopin, S. Rachmaninov)
17.15	Coordinateur / Coordinator / Coordina Jean-François GERKENS Assemblée générale / General Assembly / Assemblea generale Boudewijn SIRKS, J. Michael RAINER, Carla MASI DORIA (Comité directeur)
20,45	Soirée gala/ Gala Dinner / Cena di gala (Reale Yacht Club Canottieri Savoia, Banchina Santa Lucia, 13)

8.45 Excursions / Escursioni

Programme/Program/Programma A: Pompei e i suoi scavi;

Programme/Program/Programma B: I Campi Flegrei;

Programme/Program/Programma C: Costa Divina, Amalfi e Ravello.

Les détails sur les différents excursions peuvent être trouvés sur le site de la conférence;

The details on the different tours can be found in the conference website;

I dettagli sulle diverse escursioni si trovano sul sito web del convegno:

www.sihdanapoli2014.unina.it

(Rendez-vous à l'angle de via Marina - via Porta di Massa devant Gran Gusto);

(Meeting point corner of via Marina - via Porta di Massa in front of Gran Gusto);

(Punto di ritrovo angolo via Marina - via Porta di Massa davanti Gran Gusto).

**PROGRAMME ACCOMPAGNATEURS
PROGRAM FOR ACCOMPANYING PERSONS
PROGRAMMA ACCOMPAGNATORI**

Dans la matinée du 17, 18 et 19 Septembre, il y a des visites guidées dans les sites les plus fascinants de notre ville.

For the mornings of 17, 18, and 19 September guided tours are planned for some of the most fascinating sites of our city.

Per le mattine del 17, 18, e 19 settembre sono previste visite guidate in alcuni dei siti più affascinanti della nostra città.

Les détails sur le programme accompagnateurs peuvent être trouvés sur le site de la conférence;

The details on the program for accompanying persons can be found in the conference website;

I dettagli sul programma accompagnatori si trovano sul sito web del convegno:

www.sihdanapoli2014.unina.it

■ Mardi / Tuesday / Martedì 16.9.2014, h. 19,30

Cocktail de bienvenue / Welcome cocktail / Cocktail di benvenuto

(Aula Magna Storica, Napoli Federico II, Corso Umberto I, 40 / via Mezzocannone, 2, Secondo piano)

Après la séance inaugurale, les participants et les personnes accompagnantes sont invités à un cocktail de bienvenue, offert par le Coinor (Centro di Servizio di Ateneo per il Coordinamento di Progetti Speciali e l'Innovazione Organizzativa – Università Federico II) dans les locaux adjacents à l'Aula Magna historique.

After the inaugural session the participants and accompanying persons are invited at a welcome cocktail, offered by the Coinor (Centro di Servizio di Ateneo per il Coordinamento di Progetti Speciali e l'Innovazione Organizzativa – Università Federico II) in the rooms adjacent to the historical Aula Magna.

Dopo la seduta inaugurale i congressisti e gli accompagnatori sono invitati a un cocktail di benvenuto, offerto, nei locali attigui all'Aula Magna Storica, dal Coinor (Centro di Servizio di Ateneo per il Coordinamento di Progetti Speciali e l'Innovazione Organizzativa – Università Federico II).

■ Mercredi / Wednesday / Mercoledì 17.9.2014, h. 19,30

Concert / Concerto

(Basilica di San Giovanni Maggiore, Rampe S. Giovanni Maggiore)

Ensemble Vocale e Strumentale Axia, sous la direction du M^o Andrea Guerrini avec l'orgue du M^o Giuseppe Ganzerli. Soprano Ilaria Iaquina. I. *Les bouffes napolitaines*, sur des musiques de Jacques Offenbach. II. *Omaggio alla canzone napoletana*.

Le 17 septembre, après la fin des sessions de travail, un concert sera offert dans la Basilique San Giovanni Maggiore, avec des airs d'Offenbach et des chansons napolitaines traditionnelles. La Basilique est l'une des églises chrétiennes les plus anciennes du centre de Naples, construite au 4^e siècle. Il existe de nombreuses légendes relatives à cette église. L'une d'entre elles est que l'empereur Constantin l'a faite construire en remerciement pour le sauvetage de sa fille Constance, lors d'un naufrage. Elle peut avoir été construite ou insérée dans un temple païen préexistant, dédié au culte d'Hercule ou d'Hadrien. Une des pierres de l'architrave est datée de 324. L'église a fait l'objet de nombreuses reconstructions, dont une datant du 6^e siècle, lorsqu'elle a probablement été transformée en une basilique de type byzantin. Après le tremblement de terre de 1635, la reconstruction la plus récente – par Dionisio Lazzari – en a fait le bâtiment baroque que l'on peut admirer aujourd'hui. Les tremblements de terre de 1732 et de 1805 ont requis d'autres réparations. On remarquera en particulier l'autel principal, l'abside paléochrétienne et la grande chapelle du Crucifix réalisée par Lorenzo Vaccaro.

On September 17th, at the conclusion of the working sessions, a concert will be held in the Basilica San Giovanni Maggiore with some Offenbach music and traditional Neapolitan songs. The Basilica is one of the oldest Christian churches in the centre of Naples, erected sometime in the 4th century. There are a number of founding legends for this church. One is that emperor Constantine founded it in gratitude for the rescue of his daughter Costance from a shipwreck. It may have been built or introduced onto a pre-existing pagan temple dedicated to the cult of Hercules or Hadrian. One of the stones in the architrave is dated to 324. The church underwent numerous reconstructions, including in the 6th century, when it was likely to be transformed into a Byzantine-style basilica. After an earthquake in 1635, the last reconstruction in 1656 led to the Baroque building by Dionisio Lazzari as it can be seen today. Further earthquakes in 1732 and 1805 required more reconstructions. The most interesting pieces are the main altar, the paleo-Christian apse and the Grand Chapel of the Crucifix by Lorenzo Vaccaro.

Il 17 settembre, alla chiusura dei lavori, si terrà un concerto nella Basilica di San Giovanni Maggiore, con musiche di Offenbach e canzoni della tradizione napoletana. La Basilica è una delle più antiche chiese paleocristiane del centro di Napoli, edificata nel IV secolo. Vi sono molte leggende che ne contornano la storia. Una di queste è la fondazione da parte dell'imperatore Costantino che l'avrebbe fatta costruire come *ex voto* per il salvataggio di sua figlia Costanza da un naufragio. Potrebbe esser stata edificata su un preesistente tempio pagano, dedicato al culto di Ercole o di Adriano. Una delle pietre dell'architrave reca la data 324. La chiesa è stata più volte ricostruita; agli interventi di VI secolo risale probabilmente la trasformazione in basilica di tipologia bizantina. Dopo il terremoto del 1635 si è avuta la ricostruzione più recente (che si deve a Dionisio Lazzari) che ha stabilito le forme barocche che si possono ammirare ancora oggi. I terremoti del 1732 e del 1805 hanno richiesto ulteriori interventi. Da notare, in particolare, l'altare maggiore, l'importante abside paleocristiana e la grande cappella del Crocifisso, realizzata da Lorenzo Vaccaro.

■ **Mercredi / Wednesday / Mercoledì 17.9.2014, h. 21**

Pizzas napolitaines / Neapolitan Pizzas / Pizze napoletane

(Trattoria Medina, Via Medina, 32)

Aujourd'hui, la pizza est appréciée sur tous les continents par des gastronomes dont certains ne connaissent pas ses origines et ne situent même pas géographiquement la ville de Naples. La pizza est née à Naples ; elle n'a pas d'inventeurs, ni pères et ni patrons (ou peut-être ... San Gennaro), mais est le fruit de l'ingéniosité gastronomique du peuple napolitain. C'est pour cela que nous voulons partager, avec nos amis du monde entier, un dîner centré sur les délicieuses pizzas napolitaines, le 17 septembre à 21 heures, à la Trattoria Medina.

Nowadays, Pizza is well known and enjoyed all over the world by many customers, of whom some ignore the origins and are even incapable to locate the city of Naples on a map. Pizza was born here; it does not have a precise inventor (perhaps ... San Gennaro), but it was the result of the gastronomic talent of the Neapolitan people. We will be happy to share a pizza-dinner with our friends from all over the world at the Trattoria Medina, on the 17th september at 9 o'clock p.m.

La pizza è oggi conosciuta e apprezzata in tutti i continenti da moltissimi consumatori, alcuni dei quali non ne conoscono le origini e addirittura non sono in grado di situare geograficamente la città di Napoli. La pizza è nata qui, anche se non ha un inventore, né un padre o un patrono (o, forse, San Gennaro ...): è frutto dell'ingegno gastronomico del popolo napoletano. È per questo che vogliamo condividere con i nostri amici, provenienti da tutto il mondo, una cena incentrata sulle deliziose pizze della nostra tradizione napoletana, il 17 settembre, alle 21, alla Trattoria Medina.

■ **Jeudi / Thursday / Giovedì 18.9.2014, h. 19**

Visite des Catacombes de San Gennaro / Visit to Catacombs of San Gennaro / Visita alle Catacombe di San Gennaro

(Rendez-vous à l'angle de via Marina-via Porta di Massa devant Gran Gusto /Meeting point corner of via Marina-via Porta di Massa in front of Gran Gusto/ Punto di ritrovo angolo via Marina-via Porta di Massa davanti Gran Gusto)

Après la visite / After the visit / Dopo la visita alle Catacombe

Dîner dans la Basilique / Dinner at the Basilica / Cena nella Basilica

Les catacombes de San Gennaro constituent un site archéologique paléochrétien, établi dans la partie nord de la ville ancienne, sur la pente menant à Capodimonte. Ces catacombes, le complexe le plus vaste d'Italie méridionale, sont différentes de leur correspondant romain en ce qu'elles ont des allées plus larges situées sur deux niveaux. Le niveau inférieur est le plus ancien, remontant aux 3^e-4^e siècles, et pourrait constituer un cimetière préchrétien antérieur. Ce site a été consacré à Saint Janvier (San Gennaro/Januarius) au 5^e siècle, lorsque l'on y a inhumé ses reliques, ensuite déplacée dans la cathédrale de Naples. Du 13^e au 18^e, elles ont fait l'objet d'importants pillages. Après la visite du site archéologique, un dîner sera servi dans la basilique adjacente, dédiée à San Gennaro *extra moenia*, un prototype important de l'architecture paléochrétienne. Cette ancienne église a ensuite été réformée au 4^e siècle et agrandie entre le 11^e et le 15^e siècle.

The Catacombs of San Gennaro are an important underground archaeological site located in the northern part of the ancient city, on the slope leading up to Capodimonte. These catacombs, the largest complex in southern Italy, are different from their Roman counterparts in having larger alleys on two levels. The lower level is the oldest, going back to the 3rd-4th century. It may actually be the site of an earlier pre-Christian cemetery. The site was consecrated to Saint Gennaro (Januarius) in the 5th century on the occasion of the entombment of his remains in this place. These remains were later moved to the Cathedral of Naples. Between the 13th and 18th century, the catacombs have been severely looted. After the visit of the archaeological site, a dinner will be served in the adjacent Basilica, an important example of early-Christian architecture. This ancient church has been renewed during the 4th century and expanded between the 11th and 15th centuries.

Le catacombe di San Gennaro costituiscono un importante sito archeologico paleocristiano nella zona nord dell'antica città, sul pendio che porta a Capodimonte. Si tratta del più ampio complesso di catacombe dell'Italia meridionale. Molto diverse dalle catacombe romane, perché costituite da ampie gallerie su due livelli. Quello inferiore è il più risalente (III-IV secolo) e potrebbe essere stato originariamente un più antico cimitero precristiano. Il complesso è stato dedicato a San Gennaro (Januarius) nel V secolo, quando vi sono state inumate le sue reliquie, poi spostate nella Chiesa cattedrale di Napoli. Fino all'XI secolo le catacombe sono servite da necropoli dei vescovi della città. Dal XIII al XVIII secolo non sono mancati saccheggi dei tesori sotterranei. Dopo la visita al sito archeologico, nell'adiacente Basilica sarà servita la cena. La Basilica (dedicata a San Gennaro *extra moenia*) costituisce un importante prototipo dell'architettura paleocristiana. La Chiesa originale è stata rinnovata nel IV secolo e ingrandita tra XI e XV secolo.

■ **Vendredi / Friday / Venerdì 19.9.2014, h. 16,30 ca.**

Concert du M^o Mario Merola / A concert of M^o Mario Merola / Concerto del M^o Mario Merola
(musique de D. Scarlatti, F. Chopin, S. Rachmaninov), Maschio Angioino (Castel Nuovo), Piazza Castello

Mario Merola est né à Naples en 1984, ville où il vit et où il a étudié le piano depuis 1993, avec le M^o Antonio De Rosa. Il a obtenu son diplôme avec mention très bien en Mars 2013, au Conservatoire de San Pietro a Majella de Naples. Il a participé à plusieurs concours de piano et a remporté le premier prix au XVI^{ème} Concours National «Luigi Paduano» et le deuxième prix au Concours National Napolinova (2011). En 2010, il enregistre son premier CD (avec morceaux de Scarlatti, Chopin, Debussy et Rachmaninov). Il a obtenu, en 2011 le Doctorat en physique fondamentale et appliquée.

Mario Merola, was born in Naples in 1984, city where he lives and has studied piano since 1993 with M^o Antonio De Rosa. He achieved his degree in piano in March 2013 at the Conservatory of San Pietro a Majella. He has taken part at several contests and has received the first price at the XVIth National Competition "Luigi Paduano" and the second price at the National Competition 'Napolinova'. In 2010, he has recorded his first compact disk, with pieces of Scarlatti, Chopin, Debussy and Rachmaninov. In 2011, he has obtained his PhD. in Fundamental and Practical Physics.

Mario Merola è nato nel 1984 a Napoli, città dove vive e ha studiato pianoforte dal 1993 con il M° Antonio De Rosa. Ha conseguito il diploma con il massimo dei voti nel marzo 2013 presso il Conservatorio di San Pietro a Majella di Napoli. Ha partecipato a diversi concorsi pianistici ottenendo il primo premio al XVI Concorso Pianistico Nazionale 'Luigi Paduano' ed il secondo premio al Concorso Nazionale Napolinova (2011). Nel 2010 ha inciso il suo primo CD con musiche di Scarlatti, Chopin, Debussy e Rachmaninov. Ha conseguito, nel 2011, il dottorato di ricerca in Fisica Fondamentale e Applicata.

■ **Vendredi / Friday / Venerdì 19.9.2014, h. 21**

Soirée de gala / Gala Dinner / Cena di gala

(Reale Yacht Club Canottieri Savoia, Banchina Santa Lucia, 13)

Le diner officiel se déroulera le 19 septembre au club nautique 'Reale Yacht Club Canottieri Savoia' de Naples à 21 heures. Le 'Canottieri Savoia' est un des clubs les plus anciens et élégants de Naples. Fondé en 1893, il est porteur d'une importante tradition sociale et sportive. Le club, donnant sur la baie en face du Castel dell'Ovo, est installé sur le lieu même de la fondation de Paleopolis, la première cité grecque de Naples. Le restaurant du club (normalement réservé aux membres) offre la possibilité de déguster des délicieux plats de la cuisine napolitaine dans un très bel endroit.

The Gala Dinner will take place on the 19th september at the 'Reale Yacht Club Canottieri Savoia', 9 o'clock p.m. The club, founded in 1893, is one of the oldest and most elegant in the whole city, with an impressive social and sport tradition. It is located in front of the Castel dell'Ovo and it is proud of its nice view on the gulf of Naples; it is also built on the very place where Paleopolis, the first Greek colony, was located. The restaurant, normally reserved to the members of the club, will offer the possibility to taste delicious dishes of the Neapolitan cuisine tradition.

La cena di gala avrà luogo il 19 settembre alle 21 presso il 'Reale Yacht Club Canottieri Savoia'. Il 'Canottieri Savoia' è uno dei circoli più antichi ed eleganti di Napoli. Fondato nel 1893, è sede di una importante tradizione sociale e sportiva. Affacciato sul mare, di fronte a Castel dell'Ovo, si trova sul luogo della fondazione dell'antica Palepoli, la prima città greca del sito di Napoli. Il ristorante della casa (normalmente riservato ai soli soci) offre la possibilità di degustare i piatti della tradizione napoletana in un contesto incantevole.

■ **Samedi / Saturday / Sabato 20.9.2014, h. 8,45**

Excursions / Escursioni

Programme/ Program /Programma A: Pompei e i suoi scavi;

Programma B: I Campi Flegrei;

Programma C: Costa Divina, Amalfi e Ravello

Les détails sur les différents excursions peuvent être trouvés sur le site de la conférence;

The details on the different tours can be found in the conference website;

I dettagli sulle diverse escursioni si trovano sul sito web del convegno:

<http://www.sihdanapoli2014.unina.it>

(Rendez-vous à l'angle de via Marina - via Porta di Massa devant Gran Gusto);

(Meeting point corner of via Marina - via Porta di Massa in front of Gran Gusto);

(Punto di ritrovo angolo via Marina - via Porta di Massa davanti Gran Gusto).

Résumés_Abstracts_Riassunti

A

■ ALLAM, Schafik (Eberhard-Karls-Universität Tübingen)

Bemerkungen zum Testament in Altägypten.

Ab dem 7. Jh. v.u.Z. tauchen Urkunden (in demotischer Schrift) auf, in denen manche Frau ihre Immobilien auf ihre Kinder verkauft und von dem jeweiligen Kind einen Kaufpreis erhält. Heute zweifeln wir an der Echtheit eines solchen Geschäfts. Es scheint vielmehr, dass sich dahinter eine erbrechtliche Verfügung verbirgt. Damals kam ja in manchen Situationen der Scheinverkauf zur Anwendung; mit dem Verkauf einer Sache war nämlich die Übertragung des Rechts an der Sache – vor allem Dritten gegenüber – gesichert. Auf diese Weise konnte manche Mutter von der gesetzlichen Erbfolge abweichen und nach Belieben die Kinder individuell aus dem Nachlass bedenken. Dadurch vermochte sie nicht nur ihren letzten Willen zu Lebzeiten durchzusetzen, sondern auch etwaigen künftigen Streitigkeiten unter den Erben vorbeugen.

■ ALONSO RODRÍGUEZ, José Luis (Universidad del País Vasco)

Una ‘nuova’ epistola di Adriano in tema di successione *in stirpes* tra peregrini.

BGU I 19, oggetto di uno dei saggi con cui Theodor Mommsen volle attirare l’attenzione dei romanisti verso i documenti dell’Egitto, diventò subito uno dei papiri più conosciuti e discussi fra i giurantichisti: un verbale di udienza in una causa di eredità tra peregrini, dove si fa menzione di una *charis* di Adriano riguardo i diritti successori dei nipoti. La mancanza di altre fonti, nonché il progressivo discostarsi del diritto romano dalla papirologia, fece sì che dopo qualche decennio la discussione si spegnesse. Ora, un nuovo documento, apparso nell’ultimo volume delle BGU, che fa menzione di una epistola di Adriano in un contesto analogo e quasi contemporaneo, consente di riaprire quel dibattito iniziato dai più grandi maestri del primo novecento.

■ AMABILE, Mariateresa (Università degli Studi di Salerno)

Sulla particolarità del divieto di matrimonio leviratico: C. 5.5.5.

La norma oggetto di questo esame, la C. 5.5.5 attribuita a Teodosio I, stabilisce che non sarà ammessa la pratica ebraica del matrimonio leviratico, ossia il matrimonio che secondo la tradizione biblica doveva necessariamente avvenire tra il fratello dell’uomo morto senza aver lasciato discendenza e la vedova di quest’ultimo. Si tratta di una norma di singolare interesse ed intrinseca peculiarità, figlia di una precedente norma di Costanzo II, CTh. 3.12.2, che si caratterizzava tuttavia per i toni inequivocabilmente più severi e rispetto alla quale il provvedimento di Teodosio I sembra addolcirsi, mancando addirittura di prevedere una sanzione. Sarà interessante profilare un raffronto tra le due norme inquadrando nell’ambito della più ampia legislazione sugli ebrei nel Tardo Antico, indagare anche da un punto di vista ebraico l’importanza e il significato del rito leviratico e il suo rapporto con la tradizione romana.

■ AMUNÁTEGUI PERELLÓ, Carlos (Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago CL)

On supernatural law. Before Natural Law.

Human rights can be traced back to an earlier and older concept, which viewed the rational nature of man as a limitation on the power of the sovereign. In this sense, modern ideas on human rights are rooted in the concept of natural law, one of the many products of antiquity’s notions of the law. The idea of limiting the power of the sovereign, the hubris of the tyrant, was an element of Greek political thought practically from its origins, infusing the whole of Greek political history, eventually being received into Roman thought and finally forming the basis of modern legal theory. Although in antiquity there was no human-rights theory, from the heart of Greek political philosophy a concept of natural law emerged that discarded most of the superstitions of the ancient period, and served as the foundation of the political and legal order. Like fire, this rational conception continued to burn bright in Greece and Rome and even, after two millennia, in the formation of modern states. This paper will

briefly trace the pre-history of natural law, analyzing its evolution in Greek legal thought, from the concept of supernatural justice through the crisis in Greek political ideas that gave birth to the concept of natural law.

■ ANNUNZIATA, Dario (Università degli Studi di Foggia)

CTh. 16.2.6. Gli opulenti, una nuova categoria sociale?

La comunicazione prende le mosse da una costituzione emanata nel 329 d.C., in cui l'imperatore Costantino mostra di dedicare particolare attenzione alle ricchezze della Chiesa cristiana. In modo particolare, nell'ultimo periodo del provvedimento si sottolinea come le ricchezze della Chiesa debbano essere finalizzate al sostentamento della classe indigente della popolazione. Ci si chiede, pertanto, se è possibile ipotizzare la nascita di una nuova categoria sociale, quella degli opulenti, oggetto di rinnovata considerazione da parte dell'Impero. Non più disprezzo per i reietti, ma soccorso e solidarietà?

B

■ BANDIERAMONTE, Carlotta (Università degli Studi di Napoli Federico II)

Vi, clam, precario: da regola ecceztiva ad eccezione processuale.

La ricerca della verità processuale ha, da sempre, coinvolto almeno due parti che si attestassero su posizioni tra loro opposte: da un lato chi afferma una pretesa, dall'altro chi la subisce. C'è da dire, però, che non sempre per verità processuale si è intesa la stessa cosa. Solo a partire da un certo punto in poi, l'ordinamento spinse affinché quest'ultima fosse sempre più vicina alla verità dei fatti, ed il metodo d'indagine utilizzato in sede giudiziaria finisse per essere improntato sul dialogo aristotelico e sul contraddittorio tra le parti; fino a quel momento la verità processuale poteva essere ben lontana da quella fattuale. Uno degli strumenti attraverso cui si metteva in piedi il gioco della ricerca era l'*exceptio*: se l'attore chiedeva *in iure* la concessione della formula che subordinasse la condanna della controparte all'accertamento dei fatti da lui adottati, al convenuto era data la possibilità di chiedere l'inserimento di una condizione che operasse negativamente: solo ove fosse accertata, oltre che naturalmente l'esistenza dei fatti costitutivi, l'assenza dei fatti modificativi o estintivi richiamati dal convenuto, il *iudex* avrebbe potuto *condemnare*. Se, dunque, formalmente ed in senso tecnico l'*exceptio* era una clausola contenuta nella formula, mi pare estremamente interessante cercare di comprendere come si atteggi il meccanismo ecceztivo in ambiti differenti da quello del processo formulare. D'aiuto all'indagine è stato lo studio di una particolare clausola, contenuta negli interdetti possessori, che escludeva la tutela contro le turbative del possesso per un caso: quello del possesso ottenuto *vi, clam, precario alter ab altero*. Seppure, infatti, non potesse parlarsi tecnicamente di un'*exceptio* – tanto vero che la dimostrazione della non viziosità del possesso toccava probabilmente a chi chiedeva il rimedio pretorio – questa sicuramente si atteggiava come meccanismo grazie al quale, in presenza delle circostanze suddette, il destinatario dell'interdetto era esonerato dall'osservanza del comando pretorio. Il fatto che questo tipo di clausola fosse contenuta nell'editto e l'affermazione della *cognitio extra ordinem* in età postclassica – ed in tema di possesso, dell'*actio momentaria* – portarono rapidamente ad una sorta di sovrapposizione tra l'eccezione del processo formulare ed ogni tipo di difesa del convenuto. Il concetto stesso di eccezione risulta da un lato, profondamente mutato, dall'altro, più vicino a quello moderno: l'*exceptio*, da condizione negativa per la condanna, diventa modo per far valere l'inesistenza del diritto dell'attore. Di qui il configurarsi della *cd. exceptio vitiosae possessionis*, primo mutamento di prospettiva della concessione pretoria, seguito da altri, fino ad arrivare alle codificazioni moderne (anche canoniche), tutti però ancora centrati in viziosità, clandestinità e detenzione precaria nelle combinazioni più varie.

■ BEGGIO, Tommaso (University of Helsinki)

Il Diritto romano quale 'Juristenrecht' nel pensiero di Paul Koschaker.

Nel 1947 Paul Koschaker diede alle stampe *Europa und das Römische Recht*, contribuendo così a ravvivare il dibattito relativo allo stato del Diritto romano e del suo insegnamento, nonché a difendere la dignità ed il ruolo

fondamentale da quest'ultimo rivestito nel corso della storia e del processo di formazione di una cultura giuridica europea comune. L'opera di Koschaker rappresentava lo sviluppo compiuto di quanto già esposto dallo stesso durante la sua nota conferenza sulla crisi del Diritto romano tenutasi nel 1937, a Berlino, a seguito della quale venne poi pubblicato, l'anno successivo, *Die Krise des Römischen Rechts und die romanistische Rechtswissenschaft*. Tale scritto si distinse per la strenua difesa del Diritto romano e del suo insegnamento, a fronte della condizione di grave crisi in cui esso versava, all'epoca, in Germania. In entrambi i lavori, il Koschaker sottolineava quella che, a suo avviso, fu la caratteristica fondamentale di tale diritto, l'essere, cioè, un *Juristenrecht*, che si fondava sul lavoro della giurisprudenza e sulla peculiare metodologia da quest'ultima adottata nell'elaborare le *regulae iuris*. In questo consistette il tratto saliente del Diritto romano, a tal punto da renderlo assolutamente autonomo dal potere politico, agli occhi dello studioso, e da permettere che esso giocasse un ruolo determinante in Europa, sino agli inizi del XX secolo. Sebbene leggendo *Europa und das Römische Recht* si possano cogliere alcuni passaggi contraddittori, in quanto il Koschaker non esita a definire il Diritto romano un *Kaiserrecht*, all'epoca del Sacro Romano Impero, l'aspetto più debole della ricostruzione proposta dall'autore tedesco consta del fatto che, nonostante l'esaltazione del metodo casistico adottato dalla giurisprudenza romana, egli sembra infine insistere solo sugli aspetti formali della produzione del diritto, trascurando qualsiasi valutazione di tipo valoriale. La persistenza del Diritto romano nel corso della storia pare essere, dunque, legata soprattutto a fattori esterni e contingenti, e tale impostazione si riflette sulla sua stessa proposta per il recupero del Diritto romano e del suo insegnamento, sintetizzata nel motto 'Zurück zu Savigny' e nel concetto della *Aktualisierung*. Nonostante lo sforzo meritorio dell'autore, quest'ultima rischia tuttavia di risolversi in una *petitio principii* e in un mero richiamo formale alla metodologia dei giuristi romani.

■ BENINCASA, Zuzanna (Uniwersytet Warszawski)

***Nec aprum aut cervum quem ceperit proprium domini capit sed aut fructus iure aut gentium suos facit* – le regole dell'acquisto della proprietà sulla selvaggina da parte dell'usufruttuario.**

La relazione affronta la problematica dell'acquisto della proprietà sulla selvaggina da parte dell'usufruttuario. Il punto di partenza è il famoso testo di Trifonino di D. 7.1.62 pr. da cui si può dedurre che l'usufruttuario poteva acquistare la selvaggina sia per *occupatio* sia come frutto del fondo. Questa regola che proviene dalla riflessione di Trifonino non concorda però con la regola generale della libertà di caccia e con la derivante possibilità di acquisto per occupazione delle *ferae bestiae* da parte di chiunque le avesse catturate.

■ BENKE, Nikolaus (Universität Wien)

Remarks on *Mater Familias* in legal sources: Roman constructions of gender and agency.

Mater Familias repeatedly denotes a Roman woman of high esteem, enjoying a social *status* that is vested with some power. The paper focuses on the question, in what respects the concept of *Mater Familias* reflects potentials of Roman women's self-expression – described by the modern term 'agency' – and in what respects it confirms Rome's cosmos of patriarchal supremacy.

■ BIAVASCHI, Paola (Università degli Studi di Milano)

Alle origini della *regula* 'Civitatibus omnibus, quae sub imperio populi Romani sunt, legari potest' (Ep. Ulp. 24.28): il contributo del materiale epigrafico di area osca.

Come è noto, nel mondo romano, la capacità di succedere da parte del *corpus incertum* dei *cives* o dei *municipes* fu introdotta in modo assai prudente e graduale (per quanto riguarda i *collegia* e le corporazioni, il cammino fu ancora più difficile, lungo e accidentato): vi s'interponeva il problema dell'incertezza delle *personae* che avrebbero dovuto succedere, spesso sconosciute nella loro singolarità al testatore e sempre variabili nel loro numero. Le prime fonti in materia attestanti la possibilità di disporre legati di questo tipo risalgono all'epoca del principato, forse alla prima metà del I secolo d.C.: si pensi in particolare al legato di Titus Helvius Basila, testimonianza epigrafica sempre di area osca, ma in latino, che potrebbe risalire al massimo all'epoca augu-

stea. Ancora Gaio, in un celebre e dibattuto passo proveniente dal suo commentario all'editto provinciale (D. 50.16.16), trattava le *civitates* come insieme di privati cittadini; l'*Epitome Ulpiani*, 24.28, dopo aver chiaramente affermato che i *municipia* e i *municipes* non potevano essere istituiti eredi (a parte pochissime eccezioni), sostiene che possono ricevere per legato grazie a un provvedimento introdotto dall'imperatore Nerva e perfezionato con maggiore diligenza da Adriano. La scarsità dei documenti sopravvissuti all'ingiuria dei secoli rappresenta una grave perdita per la possibilità di un'accettabile conoscenza del diritto privato osco. Possediamo, tuttavia, alcuni documenti di grande interesse, quale, ad esempio, il cd. 'Testamento di Vibio Adirano': si tratta di una stele pompeiana in lingua osca, documento di notevole rilievo all'interno del panorama giuridico estremamente composito e complesso, considerata la notevole disomogeneità delle fonti (quasi esclusivamente epigrafiche), riguardanti le *civitates foederatae* in epoca precedente alla guerra sociale, periodo durante il quale l'influenza politica e culturale di Roma diveniva sempre più cogente. L'epigrafe, perfettamente conservata, è un *unicum* in materia e viene comunemente fatta risalire a livello redazionale, sulla base di criteri di tipo storico-archeologico, ma anche linguistico e contenutistico, alla seconda parte del II sec. a.C. Dal punto di vista giuridico non si può evitare di pensare alla natura successoria dell'atto descritto (con tutta probabilità un legato destinato a un organo pubblico o a una sorta di associazione) e quindi al problema della capacità di succedere e di ricevere per legato delle *incertae personae* e degli *incerta corpora* presso i Romani. Se anche, tramite la testimonianza di fonti come quella del legato di Helvius Basila, si può ipoteticamente risalire ad epoca più antica di qualche decennio rispetto al regno di Nerva, o perfino alla primissima fase del principato, non si ha nessuna prova riguardante il periodo repubblicano. Per queste ragioni il testo dell'epigrafe pompeiana è decisamente prezioso e non può che incuriosire anche il giurista, pur in realtà sollevando più interrogativi che risposte, che in larga parte derivano dalle incertezze e dai dubbi che circondano la valutazione sul tipo di influenza che realmente Roma ebbe sulla *civitas foederata* di Pompei prima della guerra sociale, in particolare riguardo a questioni specifiche come questa in cui la tradizione epicorica poteva avere un qualche imponderabile peso. Dato di fatto oggettivo rimane sostanzialmente il messaggio chiaro del testo epigrafico, che per la sua rilevanza e il suo carattere di documento pubblico, difficilmente poteva essere affetto da una qualche forma di atecnica imprecisione. Qui sorge spontanea la domanda se nel diritto osco, in un'età così risalente, fosse possibile realizzare ciò che all'epoca nel diritto romano pare certo non fosse concepibile: ossia di istituire legatario, da parte di un privato, un ente collettivo probabilmente legato in modo stretto alla *civitas* e forse costituito da una parte importante dei *cives*; la risposta, allo stato dei fatti e nel caso specifico descritto dalla stele pompeiana, non può che essere positiva. Quale sia stata, invece, l'influenza della tradizione osca sul diritto romano è ad oggi campo solo di semplici, seppur suggestive, ipotesi.

■ **BLANCH NOUGUÉS, José María (Universidad Autónoma de Madrid)**

Observaciones acerca de Gai 4.112 y D. 44.7.35 pr.

Au moins depuis l'époque des Douze Tables, la jurisprudence pontificale a délimité la règle (Gai 4.112) instituant la non-transférabilité héréditaire des *actiones poenales* né de crimes en raison du principe de personnalité des peines, et d'autre part, la règle de l'héritabilité fixé dans le domaine de la *successio mortis causa* de crédits et des dettes résultant de la circulation commerciale. Aussi, dans les infractions pénales propres *actiones poenales* privées auront sur le droit romain classique une double fonction de pénalité et réparation. Nous voyons un travail de la jurisprudence républicaine et classique visant à définir le champ de la responsabilité civile et de la responsabilité pénale. Toutefois, en droit public, la *certissima iuris regula* de Gaius aura une application plus limitée en particulier en ce qui concerne le crime de *maiestas*.

■ **BLICHARZ, Grzegorz (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie)**

State as a Heir. Necessity or Privilege? Analysis of Justinian's Constitution C. 6.51.1 (a. 534).

The idea that state is always the last and the necessary heir was not so obvious and indisputable for ancient Romans as it seems for many modern legal systems. The problem which is hidden behind is: how to resolve the problem of an inheritance which could have no heir: neither through intestacy nor through the last will. In

Roman law there were present three notions which have referred to the problem of such an inheritance and the idea that state can be a heir: *bona vacantia*, *hereditas iacens* and *caducum*. New light for the Roman solution could be brought thanks to the Justinian's Constitution C. 6.51.1 (a. 534) *De caducis tollendis*. The effect of the cancellation of *caducum* in the time of Justinian was that the legal order returned to the situation just like before the *lex Iulia et Papia* which had introduced it. Without doubt it was the repeal of the privilege of the state to acquire individual's inheritance. What remained on the playground? Did the Justinian provide new shape for the idea that state could be a necessary heir? The author of the Constitution prepared therein the summary of the history of *caducum* in Roman law. It was not a case – it seems that it introduced the new meaning of *caducum* which has shaped the western legal tradition.

■ BOGOJEVIĆ-GLUŠČEVIĆ, Nevenka (University of Montenegro)

Norme giuridiche romane nelle *zakonjače* del Codice patrimoniale generale del principato del Montenegro.

Nella redazione del Codice per il principato del Montenegro, Valtazar Bogisic, secondo quanto scritto da lui stesso, dovette «tenere conto, da una parte, del retroterra giuridico e delle opinioni vigenti nella teoria e nella prassi legislativa dell'Europa occidentale e, dall'altra, dell'originalità del Paese al quale il Codice era destinato». Adempiere ad un tale compito stimolò Bogisic a studiare la saggezza popolare, il diritto consuetudinario del Montenegro e i postulati giuridici romani, sia nella redazione originale, che in quella della pandettistica. In tutte le *zakonjače*, tranne che in quella dell'art. 1023, abbiamo riscontrato la norma originale romana o, per lo meno, un quadro concettuale che ci aiuta ad interpretare le disposizioni del Codice. Nel testo della maggior parte delle *zakonjače* del Codice, sono introdotti, pedissequamente, i contenuti delle norme dei giuristi classici e postclassici romani. Di tali *zakonjače*, nel Codice, ne troviamo 37. Alcuni testi romani hanno subito delle modifiche da parte dei compilatori e dei pandettisti, e in questa forma li si trova nelle restanti sette *zakonjače*. Oltre che nel contenuto, l'influenza romana sulle *zakonjače* si rispecchia sia nella sequenza delle citazioni, che nell'aspetto stilistico. L'espressione breve e concisa delle *zakonjače* fu tratta dai Romani. Ciò che contribuisce alla loro originalità è il linguaggio e lo stile con cui viene espressa la norma. In una forma linguistica modificata, Bogisic presentò, alla maniera del popolo, le norme fondamentali del patrimonio giuridico romano. Gli insegnamenti, le massime e le sentenze giuridiche furono espresse mediante una lingua accessibile a tutti e pienamente comprensibile. Così il diritto romano fu inteso come *viva vox docet* – parola viva che insegna. Il numero delle norme originali tratte dal diritto romano o, indirettamente, da ulteriori redazioni teoriche o pratiche esposte nel presente testo, la metodologia con la quale il materiale giuridico romano fu ripreso nel Codice, le modalità espressive, nonché la sequenza stessa delle massime, sembrano giustificare l'importanza attribuita a Valtazar Bogisic, nell'ambito della ricezione del diritto romano, importanza che, finora, non è stata adeguatamente valorizzata dagli studiosi di diritto romano tanto che questo autore, per troppo tempo, è rimasto all'ombra di altri illustri giuristi europei.

■ BRAMANTE, Maria Vittoria (Università degli Studi di Napoli Federico II)

A proposito di D. 12.1.3 (Pomp. 27 ad Sab.): per una interpretazione del concetto di *bonitas*.

In tema di mutuo di *res fungibiles* è il testo contenuto in D. 12.1.3, un brano escerpito dal commento di Pomponio, attivo nel II secolo, ai *libri iuris civilis* di Masurio Sabino. Dalla fonte risulta che prestato vino d'anata, il mutuatario deve consegnare un *vinum 'aeque bonum'*, non uno *deterior* sia pure del medesimo genere (*veluti vinum novum pro vetere*). Il giurista chiarisce la sua affermazione a proposito della regola appena enunciata dell'*aeque reddere licet* e, osservato che *in contrahendo quod agitur, pro cauto habendum est: id autem agi intelligitur, ut ... solvatur, qua datum est*, introduce il concetto di *bonitas*. Esso evoca una peculiare e distintiva *qualitas vini* e che testualmente appare riferibile alla condizione del vino per la sua *vetustas*; designa una 'condizione di pregio' connaturata al prodotto, ben nota al creditore stesso ed idonea ad identificare la *res* in senso ontologico, distinguendola da altre; penetra così di sé la *causa negotii* e, per l'effetto, rende apprezzabile, nella sua determinazione economica, la sinallagmaticità delle prestazioni, consentendo di accertare

l'esattezza della restituzione dell'*aeque bonum*. In D. 12.1.3, in particolare, la *bonitas* non appare indicativa tout-court di un mero apprezzamento soggettivo e discrezionale, riconducibile al mero piacere del palato, del creditore, che pure potrebbe accettare, con effetto liberatorio, un *vinum novum pro vetere*, ma esprime una condizione del prodotto osservabile dal punto di vista empirico, variamente determinata secondo le regole proprie del sapere agronomico.

■ BRAVO BOSCH, María José (Universidad de Vigo)

El principio *ne bis in idem* en Europa.

Nadie duda de la importancia del principio *ne bis in idem*, aunque no haya ninguna regla de Derecho internacional que lo imponga. La aplicación depende del contenido de los tratados internacionales. Aun cuando los Estados reconocen el principio *ne bis in idem* internacional, se pueden plantear problemas debidos a las interpretaciones diferentes del principio, sobre todo con respecto al *idem*. En este trabajo hablaremos del origen del principio *ne bis in idem*, así como de su adopción como principio general del derecho comunitario, con las ventajas e inconvenientes que ello conlleva.

■ BROUWER, René (University of Utrecht)

Cicero and the introduction of *regulae* in law.

In this talk I want to contribute to a fuller understanding of the introduction of the plural *regulae* in Roman law. Whereas Cicero, following the Hellenistic philosophers, still employs the singular *regula* in the metaphorical sense of standard, later Roman jurists use *regulae* in the plural, in the now more familiar sense of rules that either are or ought to be followed. It has been alleged that these jurists would have done so under influence of grammarians like Aristarchus of Samothrace, who in opposition to the anomalists emphasized the role of 'rules' (*kanones* in Greek) in grammar, speaking of the rules of inflexion. I propose that Cicero, without employing the plural *regulae* yet, prepares the grounds for this terminological innovation, moving away from the Chrysippean conception of law as a standard, by which each particular action is to be judged, to a conception of law as a set of regularities. Interestingly, Chrysippus was among the first to focus on the anomalies in grammar (see Varro *de l.L.* 9.1), in line with his focus on specific actions in ethics and law. If Cicero was not already among the first persons to notice the parallel between law and grammar, he at least offered later generations of Roman jurists an even easier opportunity to introduce the plural *regulae* in legal discourse.

■ BUCHWITZ, Wolfram (Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn)

La regola *nomina ipso iure divisa* e le sue ragioni.

La divisione automatica dei crediti è una delle regole fondamentali del diritto ereditario romano. Mentre gli studiosi dell'ultimo secolo hanno contribuito molto alla spiegazione delle sue origini storiche, la ragione funzionale di questa regola è meno chiara. Tra gli eredi vengono divise sia le attività che le passività dell'eredità. Questa regola, apparentemente semplice, crea problemi in caso di insolvenza di uno o più dei coeredi. La presente indagine cerca di chiarire il funzionamento della regola *nomina ipso iure divisa* in queste situazioni, i problemi della compensazione tra coeredi e la tutela dei diritti dei creditori. I risultati permettono di tratteggiare un quadro complessivo del concetto romano della successione dopo la morte di una persona. Per lo più, l'inchiesta suscita una discussione sulla natura giuridica di una *regula*, dalla sua origine decemvirale fino al diritto giustiniano, e cerca di spiegare quando il pensiero giuridico romano, caratterizzato da una valutazione caso per caso, favoriva lo sviluppo di una regola giuridica d'applicazione generale.

■ BUENO DELGADO, Juan Antonio (Universidad de Alcalá)

Similitudes entre las fronteras de la Roma imperial y de la Europa actual.

En la Roma imperial, el término *limes* adquirió una nueva dimensión, asimilándolo a frontera como límite vi-

sible que marca el ámbito espacial del territorio en sus confines exteriores. Desde el punto de vista puramente defensivo, esa barrera servía para evitar los ataques enemigos y la penetración en el territorio de fuerzas hostiles. Estratégicamente, merced a una red interna de vías de comunicación, las tropas romanas podían desplazarse rápidamente de un lugar a otro, allí donde se produjera una amenaza o donde se requiriera su presencia. Políticamente constituía una unidad territorial y administrativa, y jurídicamente existía un ordenamiento común. Como común era también la lengua empleada en todo ese vasto territorio: el latín. Psicológicamente, el *limes* suscitaba en los soldados una sensación de protección y de garantía para su propia seguridad que les hacía sentirse inexpugnables. Los muros en sí no eran los que protegían, sino las *legiones*. Como *pax Romana* o *pax Augusta* se conoce al periodo de tiempo que abarca desde Octavio Augusto (27 a.C.) hasta la dinastía de los Severos (193-235 d.C.), que surgió de manera necesaria para poner fin a las guerras intestinas que se estaban produciendo en Roma y que supuso la época de mayor esplendor que vivió Roma en toda su historia, así como un largo periodo de paz y prosperidad. La idea de una Europa unida surgió también como una necesidad de búsqueda de la paz mundial, especialmente después de las dos guerras mundiales que asolaron el continente y cuyo origen se desencadenó precisamente en Europa. La Unión Europea no persigue los mismos objetivos que el Imperio Romano, hay que tener en cuenta que los tiempos son otros y que los protagonistas son distintos; no obstante existen muchos puntos de conexión entre estas dos grandes potencias que, aunque lejanas en el tiempo, están muy próximas en esencia. Pensemos si no, en los Estados miembros, muchos de los cuales disponen de un ordenamiento que se nutre de los principios y de las instituciones romanas. En Europa existe tolerancia religiosa, como la hubo en Roma hasta el Cristianismo. Se utilizan lenguas de raíz latina en algunos estados miembros y también como lengua oficial institucional. Finalmente, por lo que respecta al territorio coincide en gran medida lo que fue Roma con lo que hoy es Europa, quizás esta última dispuesta algo más al Norte, pero apuntando hacia Asia, como hicieran los romanos, y con evidentes intereses en el Norte de África.

■ BÜRGE, Alfons (Ludwig-Maximilians-Universität München)

Ius est ars boni et aequi – Scherz und Ernst. Eine Skizze.

■ BUJUKLIĆ, Žika (University of Belgrade)

Roman-Byzantine legal tradition and the law of the medieval commune of Budva.

One of the important features of the medieval commune of Budva is its economic underdevelopment and hence its statutory regulations are mostly a codification of local customary law. However, its content was influenced by the statutes of the neighboring coastal towns (especially Kotor), the law of the medieval Serbian state, some institutions of Byzantine origin (aptagi), the rules of canon law (the prohibition of usury), etc. Still, the author recognizes the concept of 'reception' far beyond the immediate takeover of individual institutions and believes that it may entail the acceptance of civilization achievements that represent the legal heritage of far more developed legal systems. Such a momentous occasion for Budva was created during the rule of the Nemanjić dynasty, especially in the time of Emperor Dušan. The author points to the statutory provisions that have, the same as in Dušan's Code, introduced the principle of legality, which had come into Serbian law from Byzantium. Analyzing the statutory provision about the so-called 'ruler's prerogative competences' (*casus regales*), the author does not follow the usual interpretation that they only restrict the city's autonomy. He believes that the retention of the jurisdiction of the ruler's (vasilevs) authority to adjudicate the most serious crimes probably has its roots in the Byzantine conception of the Emperor, who is the proprietor of the state land and the people, and hence the supreme judge. For all the subjects of the Serbian empire, and for the population of the urban commune on the Zeta Littoral, it was a potential opportunity for far better protection of their rights against the arbitrariness of local potentates. This practice led to the suppression of some archaic customary rules of punishment, as in the case of murder (ital. *vurasda*). In the second part, the author deals with the fate of the town under Venetian rule and notes that the example of Budva clearly shows how the change of a powerful and in the sense of civilization, superior 'protector' does not necessarily ensure future prosperity for all his sub-

jects. As a result of the Turkish invasion, the geo-strategic position of Budva changed completely and it was reduced to a Venetian military fortress. For the Orthodox population in the cities of the Zeta coast, including Budva, this was a period of many centuries of struggle not only to survive, but also to preserve their spiritual heritage. The author concludes that the copies of Dušan's Code (Paštrovski, Grbaljski) and Nomokanon of St. Sava (Ilovički), were the basis of preserving the Serbian-Byzantine legal tradition on the coast, both secular and spiritual. Therefore, the author concludes that the time when the Statute of Budva was created, during the reign of Emperor Dušan, represents the pinnacle of development of the Budva commune, a zenith which it, in the coming centuries, could no longer reach.

C

■ CALORE, Emanuela (Università degli Studi di Roma Tor Vergata)

Nulla iniuria est quae in volentem fiat.

Nel titolo del Digesto dedicato dai compilatori giustinianeî alle *diversae regulae iuris antiqui* non è presente l'espressione *volenti non fit iniuria*, né quelle simili, riconducibili rispettivamente a Ulpiano e Paolo, dalle quali questa è stata enucleata, ovvero *nulla iniuria est quae in volentem fiat* (Ulp. 57 *ad ed.* D. 47.10.1.5) e *nulam enim potest videri iniuriam accipere, qui semel voluit* (Paul. 49 *ad ed.* D. 39.3.9.1). I due testi appena richiamati sono da collocare in contesti problematici tra loro diversi, quello di Ulpiano in tema di delitto di *iniuria*, quello di Paolo nell'ambito del commento al titolo *De aqua et aquae pluviae arcendae* dell'editto, in particolare alla rubrica *De aqua*. Tuttavia, nonostante il diverso contesto giuridico, Ulpiano e Paolo utilizzano nella sostanza la stessa argomentazione, nella quale sono protagoniste la *voluntas* e l'*iniuria*. Nonostante l'assenza del sintagma *volenti non fit iniuria* in D. 50.17, ci si può chiedere se questa fosse considerata una *regula* dai giuristi romani e quale fosse il rapporto con la *regula*: *Nemo videtur fraudare eos, qui sciunt et consentiunt* (Ulp. 66 *ad ed.* D. 50.17.145 = D. 42.8.6.9). Oltre a ciò, deve essere sottolineato che la scienza giuridica talvolta richiama il principio *volenti non fit iniuria* anche per fattispecie di concorso di colpa del danneggiato, in materia di contributory negligence e di Kulpakompensation, facendo perno sul testo di Pomponio *ad Quintum Mucium* nel quale è riportata la *regula*: *Quod quis ex culpa sua damnum sentit, non intellegitur damnum sentire* (D. 50.17.203). Anche alla luce di ciò mi propongo di analizzare i testi dei giuristi romani dai quali il principio *volenti non fit iniuria* è stato enucleato dalla tradizione romanistica successiva, per verificarne i significati e i contesti di applicazione.

■ CAPPELLETTI, Loredana (Universität Wien)

Regole del diritto per la tutela degli edifici in Italia centro-meridionale nei secoli I a.C.-I d.C.

L'interesse a tutelare gli *aedificia in oppido* e *lato sensu* l'aspetto urbanistico e architettonico di una città trova una sua espressa e adeguata forma legislativa, con relativa regolamentazione fissa, certa e dettagliata solo ed esclusivamente a livello locale, ossia nelle *leges* bronzee a noi pervenute da *municipia* e *coloniae* peninsulari ed extrapeninsulari. In questo ambito statutario le disposizioni contenute in IV, linn. 32-38 della *lex Tarentina* (CIL. I² 590), sono le prime in ordine di tempo ad affrontare la materia in questione ed è interessante osservare come il dato archeologico restituito dall'antica colonia magnogreca nel campo dell'attività edilizia abitativa di I sec. a.C. rifletta un contesto quanto mai adeguato per loro applicazione. Il problema della tutela degli edifici, o più precisamente il problema delle demolizioni degli stessi a scopi speculativi, verrà affrontato dal governo centrale per l'*Urbs* e per l'Italia solo un secolo dopo, con due deliberazioni senatoriali di età giulio-claudia incise in sequenza sulla tavola bronzea CIL. X 1401, scoperta nel 1600 ad Ercolano. E non è un caso che tale documento fosse esposto nel centro campano, dal momento che qui, come a Pompei, urgeva disciplinare gli interventi, documentati in gran copia dall'archeologia, di demolizione, recupero e ricostruzione edilizia, specie abitativa, resisi necessari in seguito al terremoto del 62 d.C.

- CARAVAGLIOS, Adelaide (Università degli Studi di Napoli Federico II)
La *regula* di Gaio (*Inst.* 1.53) ‘... *male enim nostro iure uti non debemus*’ tra abuso del diritto ed eccesso di potere nell’esercizio di un diritto.

Nel diritto privato romano, il divieto di abusare del proprio diritto sembrerebbe racchiuso – così come ha sostenuto in diverse occasioni la dottrina tradizionale – nell’invito che Gaio, nelle sue *Institutiones* (1.53: ... *male nostro iure uti non debemus*), rivolge a cittadini romani e stranieri, soggetti all’*imperium populi Romani*, a non infierire *supra modum* e *sine causa* – una *iusta causa*, come ha sostenuto qualcuno – contro i propri servi. Attraverso l’uso di schemi esplicativi, la problematica verrà impostata da un angolo prospettico diverso, nel tentativo di dimostrare come tale ipotesi possa essere inquadrata non tanto in termini di abuso del diritto, quanto piuttosto di eccesso di potere nell’esercizio di un diritto, dove con tale formula si vuole indicare semplicemente un vero e proprio eccesso di potere nell’esercizio di tutte quelle facoltà, prerogative, attività concesse ad un determinato soggetto da un altrettanto determinato diritto.

- CARRASCO GARCÍA, Consuelo (Universidad Carlos III de Madrid)
Vitia aperta non praestantur: Una interpretación a contrario sensu.

I. *Causa huius Edicti proponendi est ...*; II. *Qui mancipia vendunt, certiores faciant emptores ...*; III. *Si quid venditor de mancipio affirmaverit, idque non ita esse emptor queratur ...*; IV. *Ulpianus contra Horatium.*

- CARVAJAL, Patricio-Ignacio (Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago CL)
L’*iniuria* nelle XII Tavole ed il brano delle *Origines* di Catone.

Come si sa, il Diritto romano arcaico contenuto nelle XII Tavole è stato ricostruito dagli editori grazie a diverse fonti indirette. All’interno di queste ricostruzioni, la pena della *Talio* per il delitto(i) di *iniuria* è riservata soltanto alla *membra ruptio*, stabilita dalla Tavola VIII.2. Ciò, anche se un’altra testimonianza indiretta, conservata nelle *Origines* di Catone, ci racconta del ricorso alla *Talio* altresì per l’*ossis fractio*, regolata dalla Tavola VIII.3 (poi ristretta soltanto alla pena pecuniaria). Questa conferenza sarà indirizzata a riconsiderare la rilevanza di questa, purtroppo trascurata, fonte Catoniana.

- CASTAGNETTI, Sergio (Università degli Studi di Napoli Federico II)
Puteolano Demetriano *defensor pauperum*.

A Puteolano Demetriano, un magistrato di Puteoli, è dedicata un’inedita epigrafe, probabilmente databile nella seconda metà del IV secolo, che riassume la carriera del personaggio; a questo è attribuita la qualifica di *defensor pauperum* che potrebbe essere una variante del titolo di *defensor plebis* (cfr. ad es. CTh. 8.12.8) oppure indicare una carica autonoma finora non attestata (ma certo anch’essa col contenuto di difesa sociale *contra potentium iniurias*) alla cui identificazione si potrebbe forse risalire anche attraverso una costituzione del Codice Teodosiano nell’interpretazione che ne ha dato Gotofredo.

- CHEVREAU, Emmanuelle (Université Paris II - Panthéon-Assas)
Etymologies et *regula iuris*.

Dans le *De lingua Latina*, Varron soulignait qu’un des dangers de l’étymologie était que les mots pouvaient changer de sens avec le temps, voire disparaître et par conséquent, l’origine des termes était difficile à établir. Les juristes tardo-républicains et classiques semblent prêter peu d’attention à ces préventions méthodologiques. En effet, ils usent avec une certaine profusion de la ‘science’ de l’origine des mots qu’ils appliquent sans réserve à la terminologie juridique. Les spécialistes modernes de l’étymologie ont relevé que toutes ces étymologies juridiques étaient fausses sur le plan philologique. Ce que faisait déjà Aulu-Gelle en s’étonnant des étymologies erronées proposées par Servius (par exemple *testamentum*, *tutela*). Il a été démontré que ces étymologies reposaient sur une imitation des sons. B. Biondi parlait d’«etimologia ad orecchio». Ces artifices phoniques utilisés

par les juristes ne sont pas de pures manifestations d'érudition, ils semblent au contraire s'inscrire dans un procédé de clarification de l'origine et du sens exact d'une règle juridique particulière. L'objet de cette conférence sera d'essayer d'esquisser le lien entre étymologie juridique et *regula iuris*. Cette dernière traduisant la continuité dans le temps d'un principe juridique qui, par là même, a reçu l'approbation concomitante des juristes, des magistrats et du peuple. Est-il possible d'imaginer que le recours par les juristes romains à l'origine des mots n'était-il pas un moyen efficace de conforter ou au contraire d'éprouver la permanence d'une *regula iuris*? L'onomatopée n'est-elle pas une astuce simplificatrice utilisée par les juristes pour placer au même niveau que le *sermo vulgi* un terme juridique clé dans le but d'ancrer une *regula iuris* ou d'en accentuer la permanence?

■ CORBINO, Alessandro (Università degli Studi di Catania)

Caso, diritto e *regula*. Limiti della funzione normativa del caso deciso nella visione romana.

La comunicazione intende esplorare le logiche che governarono nella cultura giuridica romana – in una linea di continuità storica praticamente ininterrotta fino a Giustiniano, ancorché costantemente attenta alla mutevole complessità che il sistema veniva maturando nel tempo – il rapporto tra 'fatto' da disciplinare e criteri per la disciplina di esso. L'attenzione dei Romani al 'caso' non fu tanto una scelta metodologica, quanto la conseguenza del loro scetticismo verso la praticabilità di un ordine giuridico inteso come sistema di regole generali ed astratte. Non solo quando queste si identificassero con atti per loro natura 'precettivi' (come le *leges* e gli enunciati assimilati) o 'normativi' (come i *mores* consolidati nell'esperienza), ma anche quando esse fossero il risultato piuttosto di un dato di osservazione, come il ricorrere di un costante criterio di soluzione (regolare appunto), in presenza di elementi fattuali che giustificassero la assimilazione (e la riconduzione ad una *ratio* comune) dei casi ricorrenti e decisi. Regole astratte assistono in ogni tempo dell'esperienza romana la interpretazione dei casi, ma non ne determinano la decisione. Questa è affidata piuttosto al '*ius*', al criterio interpretativo concreto che l'esperto considera appropriato alle circostanze. È dal 'caso' – sottolineeranno i giuristi (e continuerà a rilevare ancora Giustiniano: D. 50.17.1) – che il diritto (e dunque la disciplina) deriva. Se anche perciò è ben possibile trarre indicazioni 'normative' per la soluzione di nuovi casi dal 'diritto' così concretamente individuato (la tendenziale uniformità delle decisioni apparendo loro certamente un obbiettivo da perseguire), non per questo tuttavia la '*regula*' che eventualmente se ne evince potrà assumere valore cogente assoluto per l'interprete futuro, essendo pur sempre il 'caso' (con le sue peculiari caratteristiche) a prevalere e a giustificare (in ragione dell'accertata esistenza di quelle peculiarità) una disciplina distinta da quella osservabile per il precedente (o per la serie dei precedenti). Ne conseguì un'attenzione di sistema ai problemi della interpretazione (di fatti e norme) e della risoluzione (giudiziale e non) dei casi, che non ha uguali nelle esperienze del mondo antico e che favorì non solo il formarsi di una *scientia iuris* di spiccato (e raffinatissimo) tecnicismo, ma anche – e soprattutto – di un sistema di interrelazioni tra detentori (pubblicamente riconosciuti) della *scientia iuris* e operatori pratici (organi della *civitas*, magistrati, giudici) costantemente attento (nelle forme possibili e con intensità diversa, in relazione al regime di governo storicamente vigente) ad assicurare i presupposti per l'equità delle decisioni (pluralità di interpreti, vincoli al loro operare, flessibilità del sistema regolativo, pubbliche e diversificate procedure giudiziali) e, con essi, il consenso dei destinatari (nei limiti desiderati, in relazione ai mutevoli valori politici di riferimento e alla natura degli interessi coinvolti) alle soluzioni che venivano adottandosi per i casi da affrontare e risolvere.

■ CORRÊA, Luiz Fabiano (Universidade Estadual Paulista - UNESP)

La 'Gewere' comme racine législative et jurisprudentielle des systèmes juridiques modernes.

L'influence de la 'Gewere' germanique dans le droit privé français et les systèmes juridiques modernes qui ont suivi le Code de Napoléon, aussi bien dans les législations que dans la jurisprudence, est trop marquante. Selon les fons germaniques, la 'Gewere' ou saisine serait une relation externe de la personne avec une chose, que l'ordre juridique reconnaissait comme une manifestation du droit de domaine. Celui à qui profitait l'utilité propre de la chose, comme l'usufruit, avait la 'Gewere'. Elle avait quelque similitude avec la *possessio* romaine, sans être exactement la même chose, principalement parce qu'elle attribuait tout de suite, sans aucun délai, le do-

maine de la chose. On trouve l'essence de la 'Gewere' comprise dans quelques adages comme: En fait de meubles, la possession vaut titre; Habe hat kein Geleit (Gefolge) – *Mobilia non habent sequelam*; Wo jemand seinen Glauben gelassen hat, da muss er ihn wieder suchen; Hand wahre Hand; Trau, schau, wem!

■ CVETKOVIĆ-ĐORĐEVIĆ, Valentina (University of Belgrade)

The Concept of *Causa* in Roman Law.

Causa had not been a subject of jurisprudence studies until XVII century when Domat formulated his classical theory of *causa*. However, the concept of *causa* has been known in jurisprudence starting from Roman Law and utilised for various purposes. But Roman jurisprudence did not theoretically approach the concept of *causa*, giving an impression that the concept was created by French scholars. Roman jurisprudence could not create the theoretical concept of *causa* due to its case by case approach, looking for a just solution in each case. The fact that Roman jurists did not formulate the theory of *causa* could not lead to an improper conclusion that Roman jurisprudence achieved fewer results than modern jurisprudence. On the contrary, the meaning of *causa* formulated in the works of Roman jurists shows that the contemporary examination of *causa* has only further developed ideas on *causa* born in Roman jurisprudence.

D

■ DE LA VEGA PARRA, Rodrigo (Universidad Bernardo O'Higgins, Santiago CL)

Origen de la categoría de contrato aleatorio.

Desde antiguo existieron formas negociales en que las partes asumían voluntariamente hipótesis azarosas, como el juego, la apuesta, la *emptio spei* y el *foenus nauticum*. Empero su tipificación fue muy posterior. El iusnaturalismo racionalista efectuó una completa conceptualización de la aleatoriedad en sede contractual, reflexionando en base a fuentes romanas y siempre bajo la óptica de principios del Derecho Natural. Grocio en su *De ivre belli ac pacis* realizó una primaria identificación de los contratos aleatorios como una especie de locación de riesgos. Pufendorf, a propósito de las *emptions*, procedió a una certera delimitación de sus efectos del alea, dedicando un capítulo especial a los aleatorios, intitulado *De contractibus qui aleam continent*, ampliando notablemente el catálogo de estas formas contractuales con la lotería y el seguro, además de brindar una dedicación especial al *alea belli*. Wolff profundizó el análisis de la equidad en los contratos onerosos y configuró los aleatorios como una subcategoría de aquellos, toda vez que siempre suponen intercambio, pero con un contenido especial: el albur constituye el factor equilibrador las prestaciones de los contratantes. Asimismo profundiza notablemente el estudio del alea como objeto de derechos en el acápite *Quid proprie sit merx in emtione spei* de su *Jus Naturae Methodo Scientifica Pertractatum*. Pothier entronca con el iusnaturalismo racionalista al sostener que «l'équité doit régner dans les conventions». De forma consecuencial, define la categoría mediante una contraposición de contratos conmutativos y aleatorios en torno a la idea de equidad. Afirma el maestro de Orléans que en los aleatorios aquello que recibe uno de los contratantes, no es el equivalente de la cosa que se ha dado u obligado a dar, sino el equivalente del riesgo con que ha cargado: *suscepti periculi pretium*. Finalmente el Código de Napoleón contempló los aleatorios como una categoría autónoma de contratos y consagró dos definiciones. La primera en el Art. 1.104, en que los contrapone a los conmutativos en torno a la equivalencia. La segunda, en el Art. 1.964, que gravita en torno a las ganancias y pérdidas para uno o ambos contratantes. Con matices, estas definiciones tributarias de Pothier, influenciaron otros Códigos, como por ejemplo el del Cantón de Vaud en su Art. 1448, Holanda en su Art. 1811, Austria en Art. 1267, Prusia en su Art. 567 y Chile en su Art. 1441.

■ DELI, Gergely (Andrássy Universität Budapest)

Eine kleine Kosmologie: Der lange Weg von *utiliter gessit* zu *utiliter esse coeptum* in D. 3.5.9.1.

In der jüngeren Republik kommen immer öfter Fälle vor, wo eine weitere Kategorie der *negotiorum gestio*

neben der fremde Geschäftsführung, nämlich die einseitige Einmischung in fremde Angelegenheiten aus bloßer Hilfsbereitschaft, vorkommt. Diese Einseitigkeit ist der Grund dafür, dass die rechtliche Verbindlichkeit hier keinen sicheren Anschlusspunkt findet. Bei den Verträgen ist es die gegenseitige Willenserklärung, die meistens zeigt, dass das Geschäft den Privatinteressen entspricht und dass das Gemeinwohl dadurch wahrscheinlich auch gefördert wird. Bei der *negotiorum gestio* ist das Privatinteresse dagegen nur vermutet. Der *gestor* kann nicht sicherlich wissen, ob er das Geschäft tatsächlich zum Nutzen des Geschäftsherrn führt. Wegen dieser Unsicherheit ist es aus der Perspektive des gemeinen Interesses fraglich, ob die fremde Einmischung rechtlich zu schützen ist. Wie kann man beurteilen, ob die Durchsetzung nur vermuteter Privatinteressen einen genügenden Rechtsgrund für die Einschaltung zentraler Gewalt bietet? Die klassischen römischen Juristen haben diese schwierigen, nur augenscheinlich modernen Fragen zu lösen gehabt. Dies zeigt mindestens ein aus Ulpian's Ediktskommentar stammendes, viel diskutiertes Fragment (D. 3.5.9.1), das in dem Vortrag aus einer neuen Perspektive beleuchtet wird.

■ DEL SORBO, Francesca (Università degli Studi di Napoli Federico II)

In personam servilem nulla cadit obligatio. La capacità d'agire degli schiavi tra regole civilistiche, diritto onorario e prassi negoziale.

La nota regola ulpiana espressa in D. 50.17.22 pr., corollario del principio per cui gli schiavi non hanno alcuna rilevanza per il diritto civile (D. 50.17.32: *quod attinet ad ius civile, servi pro nulli habentur* ...), esprimerebbe la negazione di qualsiasi partecipazione alla vita giuridica dei servi. L'ottica civilistica è tuttavia ribaltata dalla tutela offerta dal pretore ai creditori di *personae alieni iuris subiectae*, nella dimensione delle *actiones adiecticiae qualitatis*. La cifra del reale coinvolgimento dei servi nell'attività negoziale è rivelata dai documenti della prassi, dalla quale la cd. mera capacità giuridica di servi emerge nelle sue più variegata sfaccettature, abbracciando tipologie di atti giuridici di ogni genere. La presente comunicazione si propone di chiarire l'effettiva portata dell'agire negoziale servile, in riferimento alla prassi italica (*Tabulae Pompeianae Sulpiciorum*, *Tabulae Herculanenses* e archivio di Cecilio Giocondo) e provinciale, allo scopo di accertare il ruolo svolto dagli schiavi nelle negoziazioni della vita quotidiana. Saranno pertanto esaminate alcune ipotesi esemplificative di *obligationes* contratte da schiavi pubblici e privati, anche nel tentativo di verificare la configurabilità di obbligazioni servili in nome proprio, teorizzata da una parte minoritaria della dottrina romanistica.

■ DIMOPOULOU, Athina (National and Kapodistrian University of Athens)

Le droit énoncé par un Sage: règles de droit et maximes juridiques de Pittacos de Mytilène.

Parmi les plus anciens et plus vénérables législateurs du monde Grec, Pittacos de Mytilène a su pacifier sa cité, secouée par une série de conflits internes, la libérer de la tyrannie et la protéger de plusieurs dangers étrangers. En exerçant le pouvoir suprême à l'île de Lesbos au début du 6^{ème} siècle av. J.C., il a réussi à prédominer parmi les litiges des clans aristocratiques, obtenir le soutien populaire, établir des relations internationales avec les grandes puissances de la Méditerranée orientale, en fondant son pouvoir sur la loi désormais écrite. Malgré une rivalité amère entre lui et le poète Alcée, qui lui consacre des vers d'un criticisme féroce, la sagesse dont il fit preuve lors de l'exercice du pouvoir suprême à Mytilène et son œuvre de législateur lui valurent d'être inclus parmi les sept Sages légendaires de la Grèce ancienne. Ses lois, plusieurs exemples desquelles sont mentionnés dans les sources antiques, dont la portée est commentée par Aristote, s'adressent à de différentes sources potentielles de conflit au sein de la société archaïque de Mytilène. L'œuvre législative de Pittacos, auquel sont aussi attribuées certaines maximes de connotation juridique qui lui ont valu sa réputation de Sage, se situe au moment exact où, dans les cités grecques, se remarque le phénomène du passage du droit oral au droit écrit. Ses règles de droit, qui ont peut-être initialement été énoncées sous forme de vers, puis écrites, offriront à la cité de Mytilène la stabilité longuement attendue et à Pittacos lui-même une renommée de législateur légendaire qui survivra bien au delà de son temps.

■ DI NISIO, Valeria (Università degli Studi di Napoli Federico II)

Iulia a Regium: un'iscrizione in tema di *partus ancillae*?

Si propone una rilettura dell'iscrizione ritrovata nel 1949, nella zona del porto di Reggio Calabria, edita da C. Turano, *Note di epigrafia classica* I, in *Klearchos* 2 (1960) 65, e approfondita quale nuova fonte nella nota – dibattuta – questione sul *partus ancillae* riportata da Cicerone, prima, e da Gaio e Ulpiano, poi, a seguito della quale si sarebbe stabilito che '*partus ancillae in fructu non est*'.

■ DI SALVO, Settimio (Università degli Studi di Napoli Federico II)

Emptio (non) tollit locatum.

Gli acquirenti a titolo particolare – primi fra tutti il compratore e il legatario – non sono tenuti a rispettare la *locatio-conductio* anteriore all'acquisto, la quale non è loro opponibile. Ipostatizzata nel principio *emptio tollit locatum*, la regola non tocca, però, la proponibilità dell'*actio conducti* per il conduttore nei confronti del locatore o dei suoi eredi. Sicché la salvezza di diverse pattuizioni (con la non responsabilità del locatore) è tutta in sede di *emptio-venditio*, ove l'*emptor* si obblighi a non far cessare la detenzione del conduttore. La prospettiva inversa, *emptio non tollit locatum*, affermatasi nel corso della rivoluzione francese e consolidatasi nel Code Napoléon, prevale in molti codici (non tutti) dell'Ottocento e poi del Novecento, ove l'espressa previsione di possibili pattuizioni in deroga, poggiate ovviamente, però, sul contratto di locazione. Ma le legislazioni della seconda metà del '900 cancellano questa possibilità, fulminando di nullità un accordo per cui *emptio tollit locatum*. Il quale, peraltro, riappare, sia pure in forma diversa dal mero patto contrario all'*emptio non tollit locatum*, in norme degli ultimi anni del secolo XX. Concettualizzazioni costanti, dunque, in cui peraltro un *non* 'taglia' economie e ideologie diverse (il liberalismo, innanzitutto), non costanti nei tempi, ma neanche negli spazi.

■ DONADIO, Nunzia (Università degli Studi di Milano)

Locus inferior naturaliter superiori servit: di un'antica regula iuris in tema di scolo dell'aqua pluvia tra fondi attigui.

I giuristi romani concepirono diverse *regulae* in materia di scorrimento dell'acqua piovana tra campi coltivabili privati contigui (D. 39.3). Queste orientavano il pretore nel delimitare o estendere, a seconda delle circostanze specifiche del caso, l'ambito d'applicazione dell'antica *actio aquae pluviae arcendae*, già prevista nelle XII Tavole (VII.8a = *FIRA*. I² 50). Particolare interesse riveste la massima per cui *locus inferior naturaliter superiori servit*, concernente la disciplina dei conflitti che sorgevano per il deflusso dell'*aqua pluvia* tra un fondo sopraelevato e quello sottostante. Maturato in sede casistica già nel contesto della scuola serviana (Ateio, Alfeno, Namusa), tale criterio interpretativo diventa vera e propria *regula iuris* di carattere generale con la formulazione teorica di Labeone (D. 39.3.1.22-23); la quale è stata riprodotta in termini pressappoco identici, salvo una maggiore astrattezza, nell'art. 640 del Cod. civ. francese (come nell'art. 536 del primo codice postunitario del 1865, che costituiva una traduzione quasi puntuale della norma d'oltralpe) e – sia pure con significative varianti – nell'art. 913 di quello italiano vigente, nonché negli artt. 2647, 2651 e 2653 del Código civil argentino (in vigore dal 1871). Il principio rappresenta, nella riflessione giurisprudenziale preclassica e classica, sintesi e applicazione di altre *regulae* generali, concepite in sede di regolamentazione dei conflitti tra proprietari terrieri quanto allo scolo dell'*aqua fluens*: in particolare, di quella per cui l'azione è negata se il danno provenga dal deflusso naturale dell'acqua piovana o se sia dovuto alla *natura loci*; della regola secondo la quale ciascuno può apportare miglioramenti al proprio campo, purché non arrechi pregiudizio a quello attiguo e sempre che non agisca *nocendi vicino animo*; e, infine, del criterio in base a cui l'azione cessa ove il nocumento al fondo attiguo sia dovuto ad un'alterazione del corso ordinario dell'acqua, riconducibile a un *opus agri colendi causa factum* sul terreno del vicino. La *ratio* del principio oggetto della relazione, come degli altri appena ricordati, si può comprendere nel suo esatto significato solo tenendosi aderenti all'idea, che nell'estensione dell'*actio a.p.a.* i giuristi miravano a trovare una giusta conciliazione tra gli interessi confliggenti dei due vicini, pur sempre connessi con le facoltà ricomprese nella proprietà individuale fondiaria. Solo così si

può sgombrare il campo d'indagine dalla convinzione che, in tema di regolazione del deflusso dell'acqua piovana, i romani operassero con categorie, valori o concetti generali, non riferibili 'tout court' all'esperienza giuridica del mondo antico: come quello di 'prevalenza dell'interesse generale al buon andamento dell'agricoltura sulle esigenze particolari del singolo proprietario'; o quello di 'funzione sociale della proprietà'; o, ancora, l'assunto che l'estensione dell'*actio a.p.a.* avrebbe rivestito nella realtà storica il significato di un limite alla proprietà privata. In realtà nell'applicare l'azione, i *prudentes* si pongono in un'ottica eminentemente 'privatistica' o 'individualistica', per così dire, di fissare *regulae* generali, utili a garantire un ragionevole equilibrio tra i contrapposti interessi dei domini confinanti, connessi con posizioni di diritto analogamente piene ed assolute. Tale prospettiva viene nella sostanza recuperata dai compilatori. Questi, tuttavia, si mostrano inclini verso un'applicazione più circostanziata della massima per cui *locus inferior semper superiori servit e*, di conseguenza, verso una maggiore apertura all'estensione dell'*actio a.p.a.* Sotto questo profilo, l'analisi di testi utilizzati dai giustiniani per comporre il titolo 39.3 del Digesto (D. 39.3.2.4 e 6; D. 39.3.24 pr.-2) mostra che essi avevano recuperato orientamenti interpretativi che risalivano agli *auditores Servii* (i cui *responsa* risultano riproposti in età severiana da Paolo); piuttosto che l'impostazione di Labeone, incline a richiamarsi più costantemente al rapporto di naturale subordinazione del *fundus inferior* rispetto a quello sopraelevato, onde circoscrivere l'applicazione dell'*actio a.p.a.* contro il *dominus agri superioris*: il giurista augusteo riteneva che quest'ultimo fosse tenuto a non alterare il flusso ordinario dell'*aqua pluvia* in danno del campo sottostante, nel senso di non rendere più impetuosa la corrente o di non convogliare l'acqua in un solo rivo (D. 39.3.1.22).

■ DOZHDEV, Dmitry (University of Moscow)

Good Faith and Iron Rule of Roman Law in Labeo D. 19.1.50.

E

■ ERDŐDY, Janos (Pázmány Péter Catholic University, Budapest)

The *regula nasciturus pro iam nato habetur* and the appearance of the expression *muliebri portio* in the Digest and its consequences.

Interesting as it may be, there are some instances in contemporary Romanistic, when a certain *regula* is considered by secondary literature as if it were a rule of general application, consequently those not versed deeply enough in Roman law, might as well deem that such a rule could enjoy a overall usage, that is independently from time and place. One amongst these *regulae* is presented by Paul in the Digest (Paul. D. 1.5.7 [*lib. sing. de port., quae lib. damn. conc.*]), which contains the famous phrasing: *Qui in utero est, perinde ac si in rebus humanis esset custoditur, quotiens de commodis ipsius partus quaeritur* [...]. In contrast to this widely cited text, it is likewise interesting to have recourse to a case, where Ulpian reports about an imperial rescript related to the admission of the application of *SC. Plancianum* (cf. Ulp. D. 25.4.1 pr.-1 [24 *ad ed.*]). In this text, another famous, and extensively quoted wording appears, namely the expression *mulieris portio*. The scrutiny of the aforesaid particular case and its secondary literature, as well as its legislative echoes may lead to a layered examination of the above phrase, as well as a more nuanced understanding of the stance of the *foetus* in Roman law.

■ ERDOGAN, Basak (Mef University, Istanbul)

***Regula Iuris* and its Reflections on *Lex Mercatoria*.**

The rise of *lex mercatoria* is a common trend in our current legal environment. The subject attracts attention of many academics from different legal systems and academic discussions have been constantly flourishing. The core of these discussions is the roots and sources of *lex mercatoria*. Concerning its roots, opinions diverge on whether it stems from *ius gentium* or from medieval merchant law. Another related issue is whether we are facing another era of *lex mercatoria* with the adoption of soft laws such as UNIDROIT Principles of International Commercial Contracts. As to the sources of the 'merchant law', debates focus on which sources

lex mercatoria do possess. In general, international conventions on commercial law, commercial customs and usages, model laws, standard contracts and general principles of law are seen as part of *lex mercatoria*, however different views are taken on their consideration as a source of this legal system detached from national laws. Accordingly, it should not be wrong to say that *lex mercatoria* is still an ambiguous concept despite its popularity. Hence, opinions vary on its applicability as an 'anational' legal order as well: some acclaim its detachedness from national legal systems whereas others cast doubt its existence as a separate legal order. Nevertheless, we do often come across *lex mercatoria* as a reference to applicable law, especially in arbitral practice. This paper aims to establish a link with *regula iuris* and *lex mercatoria*. Some legal maxims are already deemed as being a source of *lex mercatoria*: examples include 'pacta sunt servanda', 'venire contra factum proprium nemini licet' (prohibition of inconsistent behavior), 'culpa in contrahendo', 'clausula rebus sic stantibus' etc. Accordingly, this paper evaluates the place of these maxims in *lex mercatoria* practice and attempts to find out whether *lex mercatoria* can be also seen as a new *regula iuris* on international level.

■ ESCUTIA ROMERO, Raquel (Universidad Autónoma de Madrid)

Obras públicas: modelos de financiación y naturaleza de los recursos en la distintas etapas históricas de la experiencia jurídica romana.

El estudio que sustenta la comunicación pretende dar una visión general de la financiación (pública y privada) de la construcción y mantenimiento de las obras públicas en Roma a lo largo de su experiencia jurídica. Tradicionalmente se afirma que en la época arcaica la financiación de las obras públicas se habría realizado por medio de *munera* y, en época republicana, a través de las sumas pagadas a empresarios particulares (sociedades de publicanos) a los que, a través del sistema de *locationes censorias* (concesiones administrativas), se adjudicaban públicamente las obras a edificar, reparar o mantener. Sin embargo y según parte de la doctrina, parece que cabe ya apreciar, junto a los *munera*, la existencia de una especie de sistema mixto contributivo para cierto gasto público en obras. La expansión republicana, con unas más prósperas finanzas públicas y privadas, produce una eclosión de obras públicas y la creación de nuevas ciudades tanto en Italia como en provincias. El gasto público para la construcción y el mantenimiento de estas obras será sufragado fundamentalmente por el *aerarium*. Así se analizarán los recursos que formaron su activo y los órganos de gestión, supervisión y disposición de tales recursos. Junto al erario público, entre otros recursos utilizados, se encuentran el botín de guerra, las multas edilicias y las liberalidades particulares que serán una fuente de financiación privada muy relevante. En los primeros tiempos del Principado se reordenará la ciudad de Roma y se llevará a cabo una reforma administrativa incluyendo nuevas magistraturas para el cuidado de las obras públicas. Los recursos para la construcción y mantenimiento de obras públicas derivarán del *fiscus* (cuando el *aerarium* deviene en la caja municipal de Roma) a cuya cabeza estará el *procurator a rationibus*. También los emperadores realizarán donaciones de su propio *patrimonium*, así como se mantendrá una fuerte iniciativa privada voluntaria. Finalmente la financiación en la época bajo imperial se caracteriza por una extrema complejidad debido a la abundancia y dispersión de fuentes, donde se testimonian parcialmente lo que se han denominado modelos de financiación, uno de carácter público en el que la administración central como provincial y municipal contribuirá al sostenimiento de los gastos que las obras públicas conllevaban, y otro de carácter privado debido a la participación de los particulares, bien voluntaria (D. 50.10) o forzosa (*munera*).

F

■ FASOLINO, Francesco (Università degli Studi di Salerno)

In dubio pro reo: alle origini della presunzione di innocenza.

Sebbene in Europa il principio *in dubio pro reo*, ovvero della presunzione di innocenza, nel suo significato attuale, si affermò a partire dall'Illuminismo, la sua origine può ragionevolmente farsi risalire ad un rescritto dell'imperatore Traiano tramandatoci da Ulpiano nel libro 7 del suo *De officio proconsulis* ed ora raccolto in D.

48.12.5. Tale principio, introdotto per la prima volta in sede di *cognitio extra ordinem*, risentiva molto probabilmente della concezione umanitaria tipica dello stoicismo. Il principio, ripreso da alcuni giuristi di età adrianea, quali Giuvenzio Celso e Gaio, si affermò con forza in età postclassica, come si evince da un passo delle *Pauli Sententiae* nel quale si afferma che devono essere dichiarati assolti gli imputati nei cui confronti non sia stata raggiunta la prova assoluta della loro colpevolezza. In una temperie storica e culturale quale quella dell'impero romano multietnico e transnazionale, sotto l'influenza tanto dell'etica stoica quanto, soprattutto, del Cristianesimo, vengono ribaltate molte delle regole del diritto classico in nome del *favor liberatis* e del *favor rei*, di cui l'*in dubio pro reo* diventa un corollario di natura squisitamente processuale. Viene così ad affermarsi nell'ambito processuale penale una regola giudizial-probatoria che rappresenta in qualche modo l'evoluzione della regola paolina *ei incumbit probatio qui dicit* (Paul. 69 *ad ed.* D. 22.3.2). Ma la presunzione di innocenza ha anche la valenza di regola di trattamento processuale dell'imputato, con tutto quanto ne consegue in tema di carcerazione preventiva. Nell'ottica ulpiana espressa in D. 48.19.8.9, la funzione dell'arresto preventivo era tipicamente quella cautelare o, comunque, processuale, e non di anticipazione della pena. A partire da Costantino, la carcerazione preventiva venne a subire diverse limitazioni, fino a quando, poi con Graziano, Valentiniano II e Teodosio, essa fu addirittura vietata (CTh. 9.2.3.), per essere poi di nuovo ammessa, ma con precise limitazioni e regole, da Giustiniano nel 529 (C. 9.4.6), il quale stabilì, tra l'altro, il divieto di incarcerazione senza l'ordine di un magistrato, la possibilità di ottenere la libertà provvisoria mediante l'intervento di fideiussori, la durata massima di sei mesi dell'arresto preventivo.

■ FERNÁNDEZ DE BUJÁN, Federico (UNED)

Derecho romano y PGD en la jurisprudencia del TJUE.

Desde los momentos iniciales la Jurisprudencia del TJUE ha utilizado los 'principios generales del Derecho comunes a los Estados miembros' como reglas 'externas'. Su consolidación es una consecuencia lógica del proceso político-jurídico de integración del conjunto de los Estados miembros y del lógico reenvío a su tradición jurídica común. Escritos de Conclusiones de los Abogados Generales se han pronunciado acerca del papel fundamental que, de forma reiterada, se reconoce a los mismos. El enunciado de estos principios suele hacerse en lengua latina. En ocasiones, quien los invoca – sin comprobar su cita genuina – les añade el adjetivo de 'romano', a pesar de tratarse de una máxima medieval. En muchos de estos casos no yerran, ya que la regla que utilizan en sus razonamientos si bien no es 'romana' en sentido propio, si lo es en su causa última en cuanto que es formulada, siglos más tarde, por estudiosos del Derecho romano. Así, conceptos y principios definidos y enunciados, desde un proceso de abstracción, por glosadores, comentaristas, humanistas y pandectistas – que conforman un sistema del que carecía el Derecho romano –, se encuentran implícitos en los responsa jurisprudenciales, fuente de su estudio, reflexión e inspiración. La utilización de los PGD comunes en la Jurisprudencia del TJUE contribuye, de forma notable, a lograr un objetivo de la propia Unión, que es no sólo conformar un único Derecho europeo, sino también lograr que ese Derecho pueda sentirse, por los distintos países miembros como propio y no impuesto. Así, las fuentes primarias del Derecho de la Unión se ven completadas con un rico elenco de PGD que – con origen en el Derecho Romano y siendo común a las tradiciones jurídicas nacionales – ha contribuido a conformar la prodigiosa historia ciencia jurídica que se ha tejido y destejido, a lo largo de más de dos milenios, en el telar de Europa. La presente comunicación pretende referir algunas 'curiosidades' forenses en las que puede constatarse la actual vigencia y utilidad, la *auctoritas* doctrinal y la *vis expansiva* del Derecho Romano como fuente genuina y origen habitual de dichos principios.

■ FINKENAUER, Thomas (Eberhard-Karls-Universität Tübingen)

Le *regulae iuris* come strumenti mnemotecnici.

Le *regulae iuris*, essendo brevi, ritmiche e concise, rappresentano, con tutte le loro imprecisioni, strumenti mnemotecnici. Solo in tempi di basso livello giuridico, invece, le *regulae iuris* potevano essere intese come il diritto stesso. Le decisioni giuridiche molto differenziate, che cercano di conciliare gli interessi e intendimenti delle parti, sono senz'altro superiori alle regole imprecise. Non devono essere respinte come non classiche perché contrarie alle regole.

■ FÖLDI, András (Eötvös Loránd Tudományegyetem, Budapest)

Alcuni problemi della legittimazione attiva all'*actio iniuriarum*.

Per quello che concerne la legittimazione attiva all'*actio iniuriarum*, si riscontrano nei manuali di diritto privato romano in genere soltanto riferimenti al carattere *vindictam spirans* di tale azione, mentre la manualistica si occupa pochissimo (se non affatto) del problema del concorso di più attori. In modo sorprendente un'esperienza simile può verificarsi anche riguardo alla letteratura specifica. Studiando le fonti si trovano taluni passi molto interessanti su tale problema, la esegesi dei quali permette diverse interpretazioni possibili. Comunque sembra opportuno valutare con critica la letteratura specifica che concerne tale tema. Le fonti danno notizie sul concorso della legittimazione attiva soprattutto in rapporti familiari. Se la vittima era sottoposta alla patria potestà, era ovviamente legittimato all'azione soprattutto il *pater familias*. È noto invece che l'editto pretorio ha previsto in certi casi la legittimazione attiva al *filius familias* afflitto dall'*iniuria* (Ulp. D. 47.10.17.10). In questo contesto si può ammettere che la somma dell'*aestimatio* spettava al *filius familias* stesso, arricchendo dunque il suo peculio. A mio avviso non è ovvio che il *pater familias*, nel caso di un'*iniuria* concernente il *filius familias* abbia potuto intentare due azioni (una *suo nomine*, un'altra *fili nomine*, come si ammette spesso nella letteratura specifica). I passi che sembrano parlare di tale cumulo (Ulp. D. 3.3.39.4, Nerva D. 47.10.41), si riferiscono piuttosto al caso del figlio emancipato. Suppongo dunque che un cumulo del genere sia stato riconosciuto non in favore del *pater familias*, bensì in favore di vari parenti maschi (padre, marito ecc.) di certe vittime *sui iuris* dell'*iniuria*. Il cumulo triplice nel caso dell'*iniuria* che tocca un'*uxor filia familias* (Ulp. D. 47.10.1.9; Paul. D. 47.10.18.2) non serve come argomento per l'ipotesi relativa al cumulo in favore dell'avente potestà, si tratta piuttosto di una soluzione interamente eccezionale. Il motivo di tale cumulo poteva essere forse quello che i giuristi, volendo evitare la diminuzione dell'*auctoritas* sia del padre che del marito della stessa donna, concessero azioni ad entrambi, e non la denegarono nemmeno alla donna direttamente afflitta dall'*iniuria*, con particolare riguardo al fatto che ella veniva considerata nel diritto classico già come persona *sui iuris*.

■ FORGÓ-FELDNER, Birgit (Universität Wien)

Die Bestrafung der *contumacia*: Druckmittel zur Erwirkung der *restitutio in integrum*.

Cicero, *de legibus* 3.5, schreibt, dass nicht nur den Beamten das Maß des Befehlens vorzuschreiben sei, sondern auch den Bürgern das des Gehorchens ... *Neque solum iis (i.e. magistratibus) praescribendus est imperandi, sed etiam civibus obtemperandi modus ...* Der Vortrag widmet sich den Nachteilen, die den Beklagten treffen, der sich der gerichtlichen Restitutionsanordnung widersetzt. Das dolose Zuwiderhandeln gegen den Restitutionsbefehl, das in sonstigen Fällen (etwa bei der *reivindicatio*) nur in einer Verurteilung auf Grundlage des vom Kläger getätigten Schätzeids (*iusiurandum in litem*) mündet, resultiert bei der honorarrechtlichen *actio quod metus causa* in einer Verurteilung auf den vierfachen Wert. Die ebenfalls honorarrechtliche und mit einer Arbiträrklausel ausgestattete subsidiäre *actio doli* zieht bei einer Verurteilung die Infamie des Beklagten nach sich. In beiden Fällen wird der Druck erhöht, dem gerichtlichen Restitutionsbefehl und den zu Grunde liegenden programmatischen Verheißungen des Prätors zu *metus* und *dolus* Folge zu leisten.

■ FRIEDRICH, Pierre (Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn)

Der Gegensatz von antik-heidnischen Rechtstexten zur christlich-mittelalterlichen Doktrin anhand illuminierter Digestenhandschriften des 13. und 14. Jahrhunderts.

Dieses Forschungsprojekt strebt danach, die Bedeutung der Digesten-Illuminationen besonders des 13. und 14. Jahrhunderts als gemalte Glosse *suae legis* herauszuarbeiten. Anders als in der eng am Text geführten glossa ordinaria des Accursius eröffnete möglicherweise gerade der mediale Wechsel hin zu einer „*glossa picturata*“ dem Illustrator einen Gestaltungsfreiraum, in dem sich die mittelalterliche Wahrnehmung der Digesten mitteilen konnte. Hierdurch könnte ein moraltheologischer Einfluß auf die zeitgenössische Interpretation des *Corpus iuris civilis* sichtbar gemacht und damit ein Beitrag zum Verständnis des Verhältnisses von christlich-mittelalterlicher Doktrin zum paganen Text der Digesten geleistet werden. Durch die rechtsikonographische Er-

schließung der Miniaturen würde nicht nur ein reicher Bildschatz geborgen, sondern anbetrachts der im Bild zum Ausdruck kommenden Strategien im Umgang mit den heterodoxen Ideen der Antike auch dogmengeschichtliche Erkenntnisse über eine der bedeutendsten historischen Umbruchsphasen gewonnen. Eine erste Orientierung innerhalb der zu behandelnden Masse an Miniaturen-*Corpora* brachte bereits ein Forschungsaufenthalt an der Biblioteca Vaticana im März/April 2014. Diese bislang nur teilweise ausgewerteten Bestände offenbarten eine unerwartete Vielfalt und außerordentliche künstlerische wie juristische Qualität der relevanten Illuminationen. Weitere Archive und Bibliotheken – vor allem in Paris und Oxford – müssen zeitnah gesichtet und verarbeitet werden. Keines der für diese Untersuchung zentralen Illuminations-*Corpora* ist jemals publiziert worden oder auch nur als Digitalisat verfügbar. Die Bergung und Veröffentlichung dieser wichtigen juristischen Bilder stellt für sich schon einen erheblichen Gewinn dieses Forschungsprojektes dar. Das Neuartige des vorliegenden Vorhabens besteht darin, daß die Miniaturen des *Corpus iuris civilis* erstmals nicht bloß als schmückendes Beiwerk, sondern gleichberechtigt mit der *glossa scripta* als *glossa picturata* danach befragt werden, wie die mittelalterlichen Juristen die Digesten Justinians verstanden haben.

■ FUENTESECA, Margarita (Universidad de Vigo)

La usucapio: in rebus mobilibus non facile procedit (Gai 2.50).

La *usucapio* de bienes muebles se admitía excepcionalmente en Roma. Las cosas muebles ajenas eran *res furtivae* y desde muy antiguo existía la prohibición de usucapirlas. La seguridad del tráfico se lograba en mayor medida protegiendo al verdadero dueño, que podía reivindicar siempre la cosa mueble allí donde estuviese.

G

■ GILTAIJ, Jacob (University of Helsinki)

Legal method and legal ethics in Schulz, *Principles of Roman law*.

In this presentation, I shall focus on the works of Fritz Schulz (1879-1957), a professor of Roman law who was ousted from office at the advent of the Nazi regime. After his forced retirement in 1934, Schulz was to publish the work he is more generally known for, the *Principles of Roman law*. The *Principles of Roman law* actually is a series of lectures held by Schulz in 1933 at the University of Berlin, effectively losing him the office there. Several of the principles as formulated by Schulz regard the method of Roman legal science. For example, the principle of ‘abstraction’ (Abstraktion) entails the Roman disinclination for the abstract formulation of legal rules, rather favouring a casuistic method, particularly during its classical period. Concerning the methods of the Roman jurists, in this he has been followed by many scholars, such as Kaser (1962), Carcaterra (1966) and Schmidlin (1970), all quoting Schulz explicitly. However, according to Ernst (2004), the *Principles* is also an overtly political work, presenting the Roman lawyers during the classical period working independently from the Roman ‘state’ as an ideal, evidenced for instance by the minimal role they may have accorded to general *leges* as a mode of law-making. In this, arguably there seems to be an echo of Schulz’s own times, and the way he would have viewed the role of jurists as a professional class vis-à-vis the Nazi regime. Therefore, the questions I shall pose in this presentation are: in what measure are legal ethics and legal method in Schulz’s *Principles of Roman law* related? Does Schulz accord a political role to the method of the Roman jurists during the classical period, relevant for his own times and circumstances? And what have been the consequences of this in works of later authors following Schulz’s conclusions?

F. Schulz, *Prinzipien des römischen Rechts* (München-Leipzig 1934) [*Principles of Roman law*, translated by M. Wolff (Oxford 1936)]; A. Carcaterra, *Le definizioni dei giuristi Romani. Metodo, mezzi e fini* (Napoli 1966); W. Ernst, *Fritz Schulz 1879-1957*, in *Jurists uprooted*, ed. J. Beatson, R. Zimmermann (Oxford 2004) 106-204; M. Kaser, *Zur Methode der römischen Rechtsfindung* (Göttingen 1962); B. Schmidlin, *Die römische Rechtsregeln. Versuch einer Typologie* (Heidelberg 1970).

■ GÓMEZ BUENDÍA, Carmen (Universitat Rovira i Virgili, Tarragona)

Praetorian creations which channel the prohibition of unjustified enrichment.

In classical Roman law, we basically find two edictal actions that allow the restitution for unjustified enrichment: the *condictio* and the *actio de in rem verso*. The foundation of these actions is found in Pomp. 9 *var. lect.* D. 50.17.206 under the title: *De diversis regulae iuris antiqui: Iure naturae aequum est neminem cum alterius detrimento et iniuria fieri locupletiolem*. The term *fieri locupletiolem* refers to the enrichment that is produced at the expense of the person who suffered the impoverishment *cum alterum detrimento*. In this paper we will analyse other praetorian creations that give compliance to the prohibition of unjustified enrichment. In this sense, we propose to analyse, Pomp. 6 *ex Plaut.* D. 46.3.66, in which we observed as the praetorian protection is materialized in the grant of an *actio utilis* and Paul. 30 *ad ed.* D. 14.3.17.4, where this praetorian protection includes the granting of a *replicatio doli*.

■ GREBIENIOW, Aleksander (Universität Bern/Universität Freiburg i.Ü.)

La *laesio enormis*, la sua eredità e i suoi eredi.

La *laesio enormis* (C. 4.44.2 [a. 285]; C. 4.44.8 [a. 293]) fu un'innovazione diocleziana nel diritto privato romano; si trattò però di un'eccezione alla regola che permetteva di stabilire liberamente i prezzi (cfr. Ulp. D. 4.4.16.4; Paul. D. 19.2.22.3). Da allora il suo ambito applicativo si è notevolmente esteso e la *laesio enormis*, come eredità del diritto romano, ha esercitato una grande influenza fino alla seconda metà dell'800, epoca in cui il pensiero giuridico l'ha respinta condannandola in quanto in contraddizione con il principio della libertà contrattuale. Conseguentemente l'ha sostituita con la moderna lesione (*Übervorteilung*), un istituto volto a sanzionare contratti con sproporzione tra le prestazioni, conclusi sfruttando debolezze della controparte. La relazione mira ad esaminare la strada che la lesione si è fatta contemporaneamente fra Scilla della libertà (*Vertragsfreiheit*) e Cariddi della giustizia contrattuale (*materielle Vertragsgerechtigkeit*). Soprattutto saranno indagate sia la particolare posizione della *laesio enormis* nel diritto romano all'interno del titolo C. 4.44 *de rescind. vend.* sia le sue conseguenze giuridiche (*Rechtsfolgen*) nella prospettiva storico-comparata. Come ha dimostrato F. Bydliniski, uno studio sulla composizione delle conseguenze giuridiche contribuisce a una migliore comprensione della funzione che un istituto svolge nel diritto privato (*Über prinzipiell-systematische Rechtsfindung im Privatrecht* [Berlin 1995]).

■ GUASCO, Alessio (Università degli Studi Giustino Fortunato – Telematica)

Indignus potest capere sed non potest retinere.

Il principio per cui l'indegno è capace di succedere finché una dichiarazione giudiziale non lo escluda dalla successione, con effetti retroattivi al momento dell'acquisto, ha avuto una lenta gestazione. Attraverso l'esame del rapporto tra incapacità ed indegnità a succedere, nell'esperienza giuridica romana, a partire dalla legislazione matrimoniale augustea fino all'età giustiniana, con riferimenti anche agli istituti della diseredazione e della successione per rappresentazione, il presente contributo si pone come obiettivo di evidenziare sia le linee di formazione di un principio non codificato in D. 50.17, ma attribuito a Cuiacio sulla scorta della rielaborazione delle fonti giuridiche romane (C. 6.35 e D. 34.9), sia la tradizione di tale principio negli ordinamenti continentali, con particolare riferimento al sistema successorio nel diritto civile italiano, in cui la recezione della *regula* è esplicitamente richiamata nella Relazione al Re sul Codice civile del 1942 del Ministro Guardasigilli, ed alla successiva riflessione giurisprudenziale.

■ GUTIÉRREZ-MASSON, Laura (Universidad Complutense, Madrid)

A la reconquête du territoire corporel: la règle *dominus membrorum suorum nemo videtur esse* mise en question?

L'actuelle relation de plus en plus étroite entre le Droit et la Bioéthique, favorisée par les vertigineuses inno-

vations technologiques, remet en question des règles et des principes juridiques conçus par les juristes romains et qui, malgré certaines vicissitudes historiques, avaient réussi à rester en vigueur jusqu'à nos jours. Tel est le cas de la *regula iuris* énoncée par Ulpian dans son dix-huitième commentaire à l'Édit recueilli par les compilateurs au D. 9.2.13 pr. où il nie le droit de propriété sur le propre corps. Prenant comme point de départ un événement socio-juridique vécu en Espagne de façon récente, nous ferons différentes considérations d'ordre linguistique, philosophique et historique qui peuvent aider à dévoiler le vrai sens de l'indisponibilité du propre corps au temps des romains et de son évolution pour s'adapter à une tout autre mentalité qui mise sur le changement – voir la révolution – de la technologie et des mœurs, ce qui entraîne l'adaptation du Droit et, pour quoi pas, la révision de certaines règles millénaires.

H

■ HALLEBEEK, Jan (Universiteit van Amsterdam)

***Bono publico usucapio introducta est* (Gai. D. 41.3.1).**

The paper deals with a Roman maxim indicating that the purpose of acquisitive prescription is the public interest. In early modern scholasticism the validity of this Roman principle was discussed for the forum of conscience. If legal certainty is a sufficient justification, prescription including both the acquisition and the loss of a right should take place irrespective of the negligence of the rightful claimant. According to some theologians, however, prescription was meant to punish this negligence. Was the Roman maxim considered to be adequate and legal certainty indeed the main justification?

■ HAMZA, Gabor (Eötvös Loránd Tudományegyetem, Budapest)

Les *regulae iuris Romani* dans la doctrine et dans les codifications (compilations) du droit en Europe centrale et orientale.

Le recueil du droit coutumier d'Étienne Werbőczy (ca. 1458-1541), le *Tripartitum opus iuris consuetudinarii incltyti regni Hungariae*, fait témoignage de l'influence du droit romain dans plusieurs aspects. Ce recueil, destiné à être un *decretum* général recueillant le droit coutumier du pays, a été adopté par la Diète de 1514 et approuvé par le roi; mais puisqu'il n'a pas été sanctionné et publié, formellement, il n'est pas devenu *decretum* ou *lex*. La relation entre le *Tripartitum* et le droit romain saute surtout aux yeux dans les règles ou maximes du droit connus du droit romain. Il faut accentuer que ces *regulae iuris Romani* n'étaient repris par Werbőczy que formellement, ils ne s'intègrent pas dans les règles concrètes du *Tripartitum*. Iohannes Honterus (1498-1549) a publié en 1539 son recueil didactique intitulé *Sententiae ex libris Pandectarum iuris civilis* visant à la présentation des notions et des maximes (*regulae*) du droit romain. La première édition du *Corpus iuris Hungarici* (1581) s'attache au nom de Iohannes Sambucus (1531-1584). Dans cette édition (comme annexe du *Tripartitum* de Werbőczy), sous le titre *Regulae iuris antiqui*, Zsámboki a repris les principes du droit se trouvant dans le dernier titre du dernier livre du *Digeste* (50.17 - *De diversis regulis iuris antiqui*), qui ont ainsi été adoptés d'une façon formelle dans le système juridique hongrois. L'œuvre de János Szegedy (1699-1760), le *Tripartitum iuris Hungarici tyrocinium* (1734) compare les institutions du droit hongrois avec celles du droit romain. Imre Kelemen (1744-1819), spécialiste éminent de droit privé se reporte également au droit romain, surtout dans son travail intitulé *Institutiones iuris Hungarici privati* paru en 1814. Dans son œuvre intitulée *Specimen elaborandarum institutionum iuris civilis Hungarici*, publiée en 1823, Ignác Frank (1788-1850) utilise des notions de droit romain. Les auteurs de ces ouvrages utilisent les *regulae iuris Romani* pour démontrer les traits caractéristiques du *ius patrium*. Le droit romain a été transmis par l'Empire byzantin et son système juridique sur le territoire de la Bulgarie, de la Serbie et de la Roumanie actuelles, l'*Eklogê tôn nomôn* et le *Nomos geôrgikos* exerçaient également une grande influence sur l'évolution juridique, ainsi qu'à partir du XIV^e siècle, l'*Hexabiblos* et le *nomocanon* de Matthaios Blastarés. En Bulgarie, pendant le premier Empire bulgare (681-1018), bien qu'en 864 le pape Nicolas I (858-867) ait envoyé des lois romaines (*leges*

Romanorum) pour le peuple converti à la religion chrétienne (*Responsa Nicolai papae I ad consulta Bulgarorum*), le droit bulgare subissait essentiellement l'influence du droit romano-byzantin à travers des maximes (*regulae*) du droit romain. D'une part, l'*Eklogé* était la source du recueil de lois le plus ancien, *Закон судный людем* du IX^e siècle, d'autre part, le *nomocanon* de Ioannes Scholastikos, le *Συνναγωγή* exerçait une influence fondamentale. Le droit romano-byzantin a toujours été fortement présent sur le territoire de la Serbie devenue autonome vers 1180. Les influences romaines en Serbie apparaissent surtout dans le domaine du droit public, mais les *nomocanons* serbes contenaient également le *Procheiron*, concernant principalement le droit privé. Les deux premières parties du code publié en 1349 par Étienne Douchan sont formées par le *Syntagma* de Matthaios Blastarès et le résumé du *Nomos geórgikos* en langue serbe. Une grande partie des dispositions du *Zakonik*, se basent sur les *regulae iuris Romani*. Nous trouvons souvent des règles correspondant au droit romain dans le *Code général des biens* de Monténégro (*Opšti imovinski zakonik za Knjaževinu Crnu Goru*, 1888), dit aussi Code civil du Monténégro, qui comprend essentiellement le droit coutumier slave méridionale archaïque, et dont les règles juridiques (*regulae iuris*) sont le plus souvent d'origine romaine. Le rédacteur de ce code était B. Bogišić (1834-1908), juriste et sociologue éminent. Dans les principautés danubiennes l'influence du droit romano-byzantin ne se manifesta que tardivement. Le *Nomokanôn* de Manuël Malaxas (1561-1563), version augmentée et développée du *Syntagma kata stoicheion* de Matthaios Blastarès, était une source juridique estimée dans les deux principautés. Au XVIII^e siècle, un projet de code complexe à côté des textes des *Basilika*, de l'*Hexabiblos* et du *Syntagma*, emprunte directement aux *Institutiones* de Justinien et du *Codex Iustinianus*. Le rédacteur de ce projet, M. Photeinopulos a utilisé les *regulae iuris Romani*. En Moldavie, le Code civil du prince Scarlat Kallimachos de 1817 (*Κώδιξ πολιτικός* ou *Codex Callimachos*) montre l'influence des *Basilika*. En revanche, le *code de Caragea*, prince de Valachie, en 1818 (*Νομοθεσία* ou *Codul Caragea*) n'est autre que la version réduite des *Basilika* selon le système de l'*Hexabiblos*. Les rédacteurs de ces deux codes ont intégré dans le texte des codes (des compilations) un grand nombre des *regulae iuris Romani*. Le Code civil roumain promulgué en 1865, emprunte également aux anciens codes (*Codex Callimachos* et *Code de Caragea*) et pour plusieurs institutions juridiques, ses rédacteurs ont directement utilisé les *regulae iuris Romani*.

■ HAUBENHOFER, Julia (Karl-Franzens-Universität Graz)

Gedanken zur *condemnatio in quadruplum* der *actio quod metus causa*: Strafe für das Delikt *metus* oder Kontumazialstrafe?

Es ist bekannt, dass die *actio quod metus causa* einige besondere Merkmale aufweist, die eine eindeutige konzeptionelle Einordnung der Klage erschweren: Neben ihrer Eigenschaft als *actio in rem scripta*, die die Passivlegitimation eines an der Furchterregung unbeteiligten Dritten mit sich bringt, ist vor allem die ungewöhnliche Verbindung von *condemnatio in quadruplum* und der Restitutionsklausel auffallend. Durch letztere wird der Beklagte vom Richter ermächtigt, vor dem Endurteil die Restitution durchzuführen, und kann so der Verurteilung entgehen. Diese Charakteristika der Klage führen dazu, dass einerseits auch der redliche Dritterwerber auf das Vierfache verurteilt wird, wenn er nicht *ante sententiam* restituiert, andererseits aber auch der Urheber der Furcht straflos bleibt, wenn er dem *iussum de restituendo* des Richters Folge leistet. In der rezenten Forschung wurde deshalb immer wieder die Meinung vertreten, das *quadruplum* diene nicht zur Bestrafung des Delikts *metus*, sondern wolle denjenigen bestrafen, der die Restitution verweigert (Kontumazialstrafe). Ziel des Vortrags ist es, diese Auffassung anhand einiger einschlägiger Quellen (z.B. Ulp. D. 4.2.14.1; eod. 14.3-4; Paul. D. 4.3.18 pr.) zu überprüfen.

■ HAYASHI, Tomoyoshi (Osaka University)

Sui caratteri dell'*ἄρων liber singularis* di Quinto Mucio Scevola Pontefice.

Otto Lenel, nella sua *Palingenesia Iuris Civilis* (Leipzig 1889), colleziona 6 frammenti dell'*ἄρων liber singularis* di Quinto Mucio Scevola Pontefice. Il più esteso fra loro è D. 50.17.73 ed è contenuto nel titolo *de*

diversis regulis iuris antiqui. Nella mia relazione, vorrei prima analizzare le opinioni degli studiosi sui caratteri di questo libro, in particolare il suo grado di indipendenza come libro, e poi vorrei soffermare l'attenzione su quei brani che contengono le definizioni di *vis* e *clam*. In chiusura, vorrei discutere come quest'opera si colloca all'interno della produzione giuridica complessiva di Quinto Mucio ed il suo significato per i giuristi posteriori.

■ HERNANDO LERA, Julio (UNED)

Un aspecto práctico de las reglas romanas en la jurisprudencia española.

Las fuentes circunscriben la regla a una explicación breve, concisa y precisa de una determinada decisión jurídica, cuyo origen está en el derecho al cual está subordinada, perdiendo su función cuando resulta inútil, refutando aquellas opiniones actuales que entienden que las reglas son formulaciones de principios abstractos de alcance y valor universal. La jurisprudencia de todos los tiempos ha entendido que el alcance de la regla se limita a servir de puntos de orientación en la práctica y en la enseñanza. Cuando se trata de su aplicación, jamás la regla impone una modificación del Derecho, ni la decisión más útil y conveniente al caso se ve modificada por el alcance general de una determinada regla. Por ello, cuando se intenta generalizar el alcance de una determinada regla, olvidando su significado, se tropieza, a menudo, con contradicciones.

■ HEUTGER, Viola (Türkisch-Deutsche Universität, Istanbul)

Senat und Rechtsschule in Konstantinopel.

Das gerade neu gegründete Konstantinopel wollte ab 330 nicht nur Hauptstadt sein, sondern wurde nach einigen Jahrzehnten auch eine Bildungsmetropole. Die Bevölkerung der jungen Hauptstadt wuchs. Die Infrastruktur für eine höhere Bildungsanstalt wurde immer besser. Die Bibliothek mit Schreibstube wurde stets grösser. So gab es unter Julian im Jahr 363 bereits 120.000 Bücher. Die Auswahl der Lehrenden war wichtig. Der Senat war mitbeteiligt bei der Auswahl und wachte auch über die Ausübung des Lehramts. Die Rechtsschule zog rund um das Jahr 425 in die räumliche Nähe des Senats. Archäologische Funde geben uns einen Eindruck von den damaligen Gebäuden. Wie sahen diese Räumlichkeiten der Rechtsschule aus und wie wurde auf die Qualität der Lehre geachtet? Diese Lesung soll einen Eindruck von den Gebäuden geben, die Sie im kommenden Jahr in Istanbul anschauen können.

I

■ IGIMI, Mariko (Kyushu University)

Slaves Concluding *pactum*. Some Cases from Plautus' Comedies.

At SIHDA 2012, I presented that legal terms and concepts in Plautus' comedies must be analyzed as a source of laughter rather than a source of law. This time, I would like to focus on *pacta* made by slaves, in order to find how Roman audience understood the legal concept of *pactum* and try to analyze why they found the scene to be funny. Most of the texts I would refer to will be the texts which are already dealt by Profs. Costa and Végh etc. However, I would like to observe them from the perspective of funniness and in the context of the play. The aim of the research would be to identify the reality of *pactum* in Roman life.

■ IRIGOYEN TROCONIS, Martha Patricia (Universidad Nacional Autónoma de México)

Problemas conceptuales y hermenéuticos de la palabra *regula*.

Cuando se habla de los fundamentos y principios del Derecho en general, resulta inevitable recurrir a la terminología técnica mediante la cual los juristas de la antigua Roma concibieron, describieron y acotaron su universo profesional. A partir de la definición de *regula* consignada en D. 50.17.1 (*De diversis regulis iuris antiqui*) en esta comunicación pretendo exponer algunos problemas conceptuales y hermenéuticos que suscitó

dicha palabra desde su nacimiento dentro de un contexto literario-filosófico, hasta su incorporación, como término técnico, al léxico básico de la jurisprudencia romana clásica.

■ ISOLA, Lisa (Universität Wien)

Die Vereinbarkeit von D. 3.5.8 (Scaev. 1 *quaest.*) mit der *regula* „*ratihabitio mandato comparatur*“.

Der Text D. 3.5.8 wird bereits von Bertolini [*La ratifica degli atti giuridici nel diritto romano* I (Roma 1889) 27] als «uno dei più difficili del Digesto» bezeichnet und das wohl nicht zu Unrecht, wie schon allein die vielfältigen divergierenden Ansichten in der Literatur zu dieser Stelle deutlich vor Augen führen. Abgesehen von den inhaltlichen Schwierigkeiten und möglichen Widersprüchlichkeiten ist es außerdem umstritten, wie die Aussagen den zitierten und dem zitierenden Juristen formal zugeordnet werden können. Als Grundsachverhalt kann festgestellt werden, dass eine schlechte Geschäftsführung nachträglich genehmigt wird und sich daraufhin die Frage stellt, ob eine *actio negotiorum gestorum* noch zusteht. Doch ist dieses Geschäft ein an sich nützliches, das bloß schlecht ausgeführt wurde, oder ist es aufgrund der schlechten Ausführung per se unnütz? Und warum wird die *actio negotiorum gestorum* diskutiert, wo doch gemäß der *regula* „*ratihabitio mandato comparatur*“ nach der Genehmigung eine *actio mandati* zu erwarten wäre? Diesen und anderen Fragen im Zusammenhang mit D. 3.5.8 soll im Rahmen des Vortrages nachgegangen werden.

■ IVANOV, Stoyan (Sofia University)

Le *regulae iuris sulla hereditas iacens nel diritto romano.*

Nel diritto romano classico, sebbene le ragioni di politica legislativa fossero assai simili alle attuali, i presupposti che giustificavano la fase di giacenza ereditaria erano necessariamente diversi da quelli attuali, in quanto vigeva il principio – esattamente opposto al nostro – secondo il quale *in suis heredibus aditio non est necessaria, quia statim ipso iure heredes existunt*. L'unico requisito necessario era la mancata accettazione da parte degli istituiti (che non fossero *sui et necessarii*), cosicché le ipotesi maggiormente corrispondenti al dettato normativo delle *Institutiones* di Gaio erano: la istituzione d'erede sottoposta a condizione sospensiva o risolutiva; l'istituzione di un nascituro concepito o di un figlio *nondum conceptus* di persona vivente alla morte del testatore; la fondazione di un ente. Gli *extranei* acquistavano l'eredità e potevano dirsi *heredes* solo mediante la *aditio*. Mentre per gli eredi di sangue *delatio* e *aditio* coincidevano, per tutti gli altri soggetti questi due momenti si mantenevano logicamente distinti e cronologicamente distanti: si verificava, così, la situazione di giacenza. La concezione di *hereditas iacens* così raggiunta era di grande importanza per il diritto privato in generale. Si tratta di una incompleta personificazione della *hereditas* sorta solo quando non vi fossero *heredes necessarii* e può esistere un intervallo tra la morte del *de cuius* e l'accettazione dell'eredità. Durante questo periodo l'eredità era offerta alla persona dal titolo e questo processo si chiamava *hereditatis delatio*. I giuristi romani non erano arrivati al punto di chiamare l'*hereditas* 'persona ficta' (questa espressione è molto più tarda e si può pensare che sia medievale) ma hanno detto che '*hereditas personae vicem sustinet*'. I compilatori del Digesto non erano assolutamente d'accordo con i giureconsulti romani di epoca classica perché il significato tecnico del termine '*persona*' si stava sviluppando nella loro età. Esistono almeno due testi latini fonti di cognizione originali nei quali si tratta l'*hereditas* come *dominus* delle *res hereditariae*. Gaio testimonia nelle sue *Institutiones* come l'eredità fosse considerata *res incorporalis* e *universitas iuris*. Nella mia relazione parlerò anche del momento di emersione della eredità giacente nel diritto romano positivo, quale sia stato l'intervento del pretore, quali le ipotesi di *bonorum possessio* e a chi potesse essere dato il possesso secondo lo *ius legitimum novum*.

J

■ JAILLETTE, Pierre (Université Lille III - Charles de Gaulle)

Les dispositions à caractère perpétuel dans la législation romaine tardive.

Au lecteur attentif, les constitutions rassemblées dans les codifications tardives révèlent toujours des surprises.

Ainsi en est-il des mesures dont les empereurs affirment avec force le caractère perpétuel, lorsqu'ils recourent à des formules telles que *perpes firmitas, in aeternum statuere, perennis sanctio*. On se propose de dresser un inventaire de ces expressions, d'analyser les textes qui les recèlent et d'ouvrir une réflexion sur les motifs qui ont conduit le législateur à y recourir: s'agit-il simplement de ces formules de style chères à la chancellerie impériale ou d'une volonté implicite du pouvoir non seulement d'inscrire certaines de ses dispositions dans la très longue durée, de les conforter à jamais et d'élever ainsi leur contenu à la hauteur de véritables normes, dont la pérennité pourrait les rendre imprescriptibles?

■ JAKAB, Éva (Universität Szeged)

Privilegia und letztwillige Verfügungen.

Privilegia quaedam causae sunt, quaedam personae ... stellte Modestin eine *Regula* auf, die unter D. 50.17.196 überliefert wurde. In meinem Beitrag möchte ich der Frage nachgehen, wie diese *Regula* in der Praxis der Testamentserrichtung römischer Soldaten in der Provinz Ägypten greifbar ist. Testamente spielten im Leben eines antiken Menschen eine zentrale Rolle, die vom modernen Betrachter kaum zu nachvollziehen ist. Es ist bekannt, dass der Hausherr seine Gäste manchmal mit dem Vorlesen einiger Abschnitte aus dem eigenen Testament unterhalten hat. Im Testament ist nicht nur die Fürsorge für die Familie und die nächsten Verwandten manifestiert. Die nach strengen, formalistischen Vorschriften abgefassten *tabulae* eines Römers spiegeln den Status, den gesellschaftlichen Stand, Freundschaften und Feindschaften und die politischen Verbindungen seines Verfassers wider. Im Gnomon des Idios Logos (BGU V 1210 und auch *P.Oxy.* XLII 3014) werden Testierfreiheit, Beschränkungen und Privilegien eingehend erörtert. Im Schrifttum wurde bisher vor allem der Einfluss des römischen Rechts auf die einschlägigen Vorschriften des Gnomon behandelt. Im vorliegenden Beitrag soll hingegen das Spannungsfeld zwischen Theorie und Praxis untersucht werden. Im Mittelpunkt steht die Frage, welche Phänomene in der Alltagspraxis festgestellt werden können und wie der Gnomon auf diese Erscheinungen reagierte. In der Untersuchung werden auch Dokumente aus dem römischen Ägypten mit herangezogen.

K

■ KACPRZAK, Agnieszka (Uniwersytet Warszawski)

Pacta sunt servanda. Searching for the Origins of the Freedom of Contracts.

In my paper I shall attempt to identify the theoretical presuppositions which rendered possible the development of the principle of freedom of contracts. The first important contribution to the elaboration thereof came from the doctrine of the canonists. According to this doctrine, breaching a contract was a sin analogous to that of perjury. This very idea was taken up and further developed by moral theologians of the sixteenth century. As a consequence, the elaboration of the principle of freedom of contracts would have been their achievement according to the contemporary doctrine. I shall defend the thesis that the seventeenth - century natural law doctrine (Grotius and Pufendorf) has been an extremely important factor without which the principle in question could not have been definitively established and recognized in the modern legal orders.

■ KARAGÖZ, Havva (Mef University, Istanbul)

Different Meanings of Regula Iuris in the Classical Period.

■ KARAMAN, Başak (Galatasaray University, Istanbul)

Alcune osservazioni sul concetto di 'esistenza' del *nondum natus* nel diritto romano e nel diritto turco.

La relazione sarà dedicata all'esame della condizione giuridica del *nondum natus* nel diritto romano giusti-

nianeo con specifico riferimento al concetto della sua esistenza, sottolineata dai giuristi romani con il sintagma *in rerum natura esse* ed accolta dal Codice civile turco tramite il Zivilgesetzbuch svizzero di Eugen Huber.

■ **KARLOVIĆ, Tomislav (University of Zagreb)**

On D. 50.17.45 pr. and D. 41.1.31 pr. as *regulae iuris* concerning *fiducia*.

Systematic elimination of (the word) *fiducia* from the texts incorporated in the Digest created significant difficulties in the reconstruction of this legal institute. Important contribution to remediate this situation was made by Lenel in his article *Quellenforschungen in den Edictcommentaren* from 1882 where he put forward the thesis that Ulpian's 30th and Paul's 31st books of commentary on the Edict (with Julian's 13th book of Digest) originally related to *fiducia*, and not to *pignus*. According to this widely accepted theory several very important *regulae* originally concerned *fiducia*. More specifically, they expressed the rules regarding the prerequisites for its formation which will be analysed in this paper. In the first place, it is the principle stated by Ulpian in D. 50.17.45 pr. (*Neque [pignus] neque depositum neque precarium neque emptio neque locatio rei suae consistere potest*), according to which *fiducia* could not be established on one's own thing. Considering the possible background of the text, it will be questioned which situations would fall under the scope of this rule and how it is related to *fiducia*. In a similar vein another well-known rule will be put under scrutiny: Paul D. 41.1.31 pr. (*Numquam nuda traditio ...*). This paper will examine its relation to *fiducia* and its significance in the discussion about the possibility of fiduciary transfer by *traditio*, as well as the wider issue of formation of *fiducia*. In conclusion, the analysis of interpolated texts, especially *regulae iuris*, and their (re)evaluation remains an important method in establishing the general traits of this form of real security.

■ **KATANČEVIĆ, Andreja (University of Belgrade)**

D. 41.5.2.1-2 and the concurrence of *regulae iuris*.

In fragment D. 41.5.2.1-2 Julian deals with the possibility of acquiring by *usucapio pro herede*. He also cites Servius' opinion about the *usucapio* of a father's gift to his son. This paper challenges the idea that the text of Servius in Julian's fragment D. 41.5.2.1-2 originally dealt with putative title of *usucapio*. At the same time it attempts to reveal the possible subject of Servius' interest in this case and the *regula iuris* on which he based his decision. The four possible principles are found that may have served Servius as motivation: 1. *Nemo sibi ipse causam possessionis mutare potest*; 2. *Ignorantia iuris nocet*; 3. *Suo et necessario tamen herede extante nihil ipso iure pro herede usucapi potest* (Gai 2.58); 4. the principle of equity. The concurrence of the rules is studied through linguistic, historical and systemic interpretation of the fragment D. 41.5.2.1-2.

■ **KLAUSBERGER, Philipp (Universität Wien)**

Nochmals zu D. 15.3.17 pr.

In D. 15.3.17 pr. wird das Problem erörtert, ob der Gläubiger eines Sklaven auch dann gegen den *dominus* mit der *actio de in rem verso* vorgehen kann, wenn das vom Sklaven als Darlehen empfangene Geld unverschuldet verloren gegangen ist. Julian bejaht dies und verweist dazu auf den Parallellfall des *procurator*, dem auch unabhängig vom Erfolg der Regress gegen den Geschäftsherrn zusteht. In diesem Vortrag soll D. 15.3.17 pr. nochmals exegetisch untersucht werden. Dabei wird auch die Frage zu erörtern sein, welche Klage der Gläubiger hier mit adjektivischer Erweiterung gegen den *dominus* geltend machen will.

■ **KOOPS, Egbert (Leiden University)**

D. 50.17.173.3: transfer of property and the effects of *dolus praesens*.

Systems of property law often stress the need for clear and certain rules regarding the transfer of property. Paul's maxim, that it is *dolus* to demand a thing that must be returned (D. 50.17.173.3, *dolo facit, qui petit quod redditurus est*), poses a conceptual challenge to such systems. A maxim such as this may eventually undermine

the application of transfer systems as *ius cogens*, leading to a differentiation between e.g. ‘legal’ and ‘equitable’ titles or civil and bonitary ownership. This paper addresses the question how Paul’s maxim, which is also found in D. 44.4.8 pr., relates to the use of the *exceptio doli* and the *exceptio rei venditae et traditae* in property law, and the question how these rules were received and applied in later periods, outside of a context of *traditio* and *mancipatio*.

■ **KORDASIEWICZ, Stanisław (Uniwersytet Warszawski)**
Cuiacius and Roman liability rules – the limits of interpretation.

The function of law is to guarantee that a person will compensate the loss inflicted to others. Thus liability rules are in the centre of all legal studies. They were also one of the most disputed problems in European legal history. The Roman jurist operated with a variety of liability criteria. It is important to notice that their reasoning was based on a case by case analysis. For example a person who received a thing in deposit was liable only for fraud (*dolus*), that is for an action done with the intent to harm the owner. The same person could be liable even for an accidental loss done by a third party (i.e. theft), if the parties made an agreement to that matter or if remuneration was accepted. The most important liability standard was fault, but in some cases Roman law introduced strict liability rules. In my paper I would like to analyse Roman liability rules in the works of Cuiacius. One of the most important jurist in European legal history demonstrates an extreme flexible attitude in the use of classical texts. The study of his writings can lead us to important conclusions. It can also help us to reflect on a more general question that is fundamental for every legal reasoning: what are the limits of interpretation?

■ **KRAMPE, Christoph (Ruhr-Universität Bochum)**
In Capitolium ascendere.

Das *Capitolium* ist das politisch-religiöse Zentrum des antiken Roms. Geographisch handelt es sich um eine der beiden Kuppen des Kapitolinischen Hügels (*clivus Capitolinus*), nämlich die südliche, auf welcher der in frührepublikanischer Zeit errichtete Jupiter-Tempel (*Iupiter Optimus Maximus Capitolinus*) stand. Gute Anschauung vom *clivus Capitolinus* bietet ein *Alfenus-Gutachten* zu einem Schadensfall, der sich beim Lastentransport durch Maultiertreiber auf diesem Hügel ereignet hat (Alf. 2 dig. D. 9.2.52.3). Andere Quellentexte enthalten die Wendung *ascendere in Capitolium*, einen Aufstieg oder Nichtaufstieg auf das Kapitol. Aber dieses *ascendere in Capitolium* versteht sich nicht allein als ein reales Hinaufsteigen von unten nach oben im Unterschied zum Hinabsteigen (*descendere*), wie etwa aus Dach steigen oder in einen Brunnen hinabsteigen (*in tectum ascendere vel in puteum descendere*, Ulp. 23 ad ed. D. 11.3.1). Möglich ist vielmehr auch ein *ascendere* im übertragenen Sinne von „emporsteigen, aufsteigen zu einer höheren Stufe, zu einem höheren Grade, erreichen“. In diesem Sinne schreibt Cicero (*De Oratore* 2.195), er erinnere sich an den Konsul Manius Aquilius, der als vom Senat ausgezeichnete Heerführer im Triumphzug das Kapitol bestiegen hat (*quem enim ego consulem fuisse, imperatorem ornatum a senatu, ovanter in Capitolium ascendisse meminisse*). In den juristischen Quellen muss daher der Problemzusammenhang klären, welches *ascendere in Capitolium* gemeint ist. Es begegnet insbesondere als positiv oder negativ formulierte Erbeinsetzungs-, Vermächtnis-, Freilassungs- und Stipulationsbedingung. Eine bedingte Erbeinsetzung *si Titius in Capitolium ascenderit, Sempronius heres esto* ist nach Pomponius gültig, nicht aber eine Erbeinsetzung *si Titius voluerit, Sempronius heres esto*, obwohl hier wie dort die Erbeinsetzung von der Zustimmung des *Titius* abhängt (Pomp. 2 ad Q. Muc. D. 28.5.69). Die Unterscheidung macht Sinn, wenn man für die Erbeinsetzung des *Sempronius* die Bedingung *si Titius in Capitolium ascenderit* im Verhältnis zum Erblasser und Erben nicht allein als Willkürentscheidung eines Dritten interpretiert, aufs Kapitol hinaufzugehen, sondern im übertragenen Sinne, dass *Titius* die Consulwürde erlangt. Ähnlich verhält es sich mit einer testamentarischen Freilassung unter der auflösenden Bedingung, dass der Freigelassene nicht das Kapitol besteigt (Iul. 42 dig. D. 40.4.17 pr.). Besondere Probleme bereitet die viel diskutierte negative Stipulationsbedingung *si intra biennium Capitolium non ascenderit, dari*, von der Celsus sagt, es seien zwar *ambigua verba*, die aber doch so zu verstehen seien,

dass nicht vor Ablauf von zwei Jahren geklagt werden kann (Cels. 38 *dig.* D. 45.1.99.1). Die Autoren, die sich mit der Celsinischen Regel *ambiguitas contra stipulatorem est* (Cels. 26 *dig.* D. 34.5.26) befasst haben, gehen wohl unausgesprochen davon aus, dass der *promissor* leisten muss, wenn er nicht innerhalb von zwei Jahren eine Art Spaziergang aufs Kapitol macht. Umstritten ist allerdings die Frage, welche Doppeldeutigkeit (*ambigua verba*) vorausgesetzt wird. Sie liegt gewiss nicht im Ausgangspunkt unserer Überlegungen, dass *in Capitolium ascendere* sowohl das „Hinaufsteigen aufs Kapitol“, als auch im übertragenen Sinn „das Konsulat erreichen“ meinen kann. Aber die Celsinische Auflösung der *ambiguitas* erklärt sich am besten, wenn man ein *ascendere* in der übertragenen Bedeutung zugrunde legt. Der Jurist interpretiert das sprachlich an eine aufschiebende negative Bedingung gebundene Stipulationsversprechens zugleich auch als ein durch das *biennium* befristetes Versprechen. Auch wenn schon vorher feststeht, dass er nicht Konsul werden kann, ist zugunsten des *promissor* der Ablauf des *biennium* abzuwarten.

■ KUBIAK, Przemysław (Universytet Łódzki)

Active Repentance in Roman Criminal Law in the Light of Rhetorical and Legal Sources.

Repentance is a very well known institution of modern legal systems. It looks that also in Roman times jurists, in the field of criminal law, knew and used solutions of that kind. However, not many legal sources concern that subject. In the process of legal analysis philosophical and rhetorical texts may be very helpful as well – sometimes they can be considered indispensable supplement of legal texts. Especially works of Cicero (*De inventione*) and *Rhetorica ad Herennium* have to be taken into consideration. The goal of this paper is not only to show the creativity of Roman jurisprudence in the area of criminal law (very often underestimated) on the example of application of active repentance, but also to present and underline the significance of rhetorical works in the process of discovering and evaluating of Roman law.

L

■ LÁZARO GUILLAMÓN, Carmen (Universitat Jaume I de Castelló)

El silencio del demandado en el proceso civil: aproximación histórico-crítica al aforismo ‘quien calla, otorga’.

En el moderno derecho procesal civil español la oposición del demandado está implícita tanto en su actividad como en su falta de actividad. Esto no significa que dicha falta de actividad se resuelva en una directa absolución, se deben clarificar cuáles pueden llegar a ser los comportamientos concretos del demandado cuando, una vez admitida la demanda, se produce el trámite del emplazamiento. En particular, estas actitudes pueden ser: allanarse; no comparecer (caso de la rebeldía); contestar a la demanda; reconvenir; y por último, comparecer pero bien no contestar a la demanda por presentar declinatoria o bien personarse sin más para, presumiblemente, evitar ser declarado rebelde. De todas estas actitudes nos interesa la última: personarse sin más, esto es, comparecer pero no contestar a la demanda. Esta actitud ocurre inusitadamente en la práctica pero es perfectamente posible y plantea cuestiones tales como la existencia de dos efectivas cargas procesales para el demandado: la de comparecer y la de contestar a la demanda, dado que el derecho procesal civil español resuelve que si el demandado comparece y no formaliza su escrito de contestación puede provocar la preclusión de la posibilidad de negar los hechos aducidos en la demanda, es más, el tribunal podrá valorar ese silencio como *ficta confessio* siguiendo la estela del aforismo ‘quien calla, otorga’, por lo que si el actor prueba los hechos que fundamentan su pretensión, la sentencia será desfavorable al demandado. La situación descrita es incluso más gravosa que la de la rebeldía dado que el declarado rebelde tiene abierta la posibilidad de purgar su rebeldía, posibilidad que no tiene quien comparece pero no contesta. Un análisis histórico-crítico del silencio en el ámbito procesal y, más concretamente, del aforismo ‘quien calla, otorga’, puede ofrecer luz sobre la actual regulación, su complejidad y la falta de reconocimiento expreso de la conducta del demandado que se persona pero que no contesta a la demanda (quizá por su poco probable, aunque posible, advenimiento). El punto de

partida de este análisis se encuentra en el conocido fragmento de Paulo (D. 50.17.142) donde el jurista trató de definir dos situaciones diferentes: la de *confessus* (la de quien reconoce y se allana) y la de *tacens* (la de quien no se defiende, la de quien con su silencio trataría de evitar cualquier responsabilidad) teniendo en cuenta la reinterpretación de la gl. *Qui tacet, ad D. 50.17.142*.

■ LEITAO ÁLVAREZ-SALAMANCA, Francisca (Universidad de los Andes, Santiago CL)

La formación del modo de adquirir accesión.

En este trabajo se estudia la formación histórica del modo de adquirir denominado ‘accesión’, distinto de la ocupación. Este modo no fue definido ni clasificado por los romanos, éstos sólo establecieron el perfil de sus tipos singulares y fijaron su régimen esencial. Fueron los glosadores quienes, aun cuando no ofrecen ninguna idea dogmática unificadora de tal modo, los que aportaron una primera separación de los tipos adquisitivos constitutivos de la ocupación de aquellos constitutivos de la futura accesión y un primer intento por sistematizar sus tipos. La idea que aglutinará el dogma de la denominada ‘accesión’, fue el resultado, según esta investigación, principalmente de los autores: Donellus, Pufendorf y Pothier; junto a los primeros Códigos civiles como el bávaro, el francés, el sardo, el de la Luisiana y el peruano. En el Código Civil de Chile, Andrés Bello recepcionó el concepto del modo de adquirir accesión, de la tradición romanística y del Derecho Común, antes expuesta, finalizada en Pothier, pero agrega una clasificación original suya y muy empírica.

■ LIEBS, Detlef (Universität Freiburg i.B.)

L’origine e la vicenda della *regula iuris*: *Fiat iustitia et pereat mundus*.

Prima: papa Adriano VI, Marino Sanuto, poi: Ferdinando I imperatore romano, Martin Luther, Johannes Manlius, Johann Christoph Beer, Immanuel Kant, Rainer Zaczky.

■ LINARES, José Luís (Universidad de Girona)

Restitución de frutos. Perspectivas romanas y modernas.

Si las opciones del DCFR (*Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law. Draft Common Frame of Reference*) en materia de liquidación de situaciones posesorias (capítulo 7 [*Consequential questions on restitution of goods*] del libro VIII [*Acquisition and loss of ownership of goods*]) llegaran algún día a imponerse — al menos en tanto que instrumento opcional —, la continuidad de las soluciones romanas, fácilmente detectable todavía, entre otros ordenamientos, en los arts. 451 ss. del CC español o en los arts. 1148 ss. del CC italiano (modeladas sobre la amplitud del principio *restituere* en la *rei vindicatio*, con su tratamiento favorable al *bonae fidei possessor*), cedería paso a un régimen liquidatorio bien diferente, que acaba con una regulación específica multiseccular y reconduce los problemas de frutos e impensas al régimen general del enriquecimiento injustificado del libro VII [arts. VIII.-7:103 y VIII.-7:104(1)] y los de daños en la cosa litigiosa, a la regulación general de la responsabilidad extracontractual del libro VI (art. VIII.-7:102) del citado ‘Proyecto de Marco Común de Referencia’. Desde hace algunas sesiones, nuestra ‘Société’ viene ocupándose del interés o incluso de la participación de los romanistas en la construcción del ‘Derecho privado europeo’. Desde el ámbito concreto de la evolución reciente de la liquidación de las situaciones posesorias, es posible preguntarse de nuevo por la conveniencia, el acierto metodológico o la posibilidad misma de este tipo de empeños.

■ LONGCHAMPS DE BERIER, Franciszek (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie)

Remarks on the Methodology of Private Law Studies: the Use of Latin Maxims as Exemplified by *nemo plus iuris*.

A legal *dictum* formulated in Latin is referred to as a rule, maxim, definition, precept, principle. There is no way a consistent or established distinction between them could be identified, similar to those we have become

used to, for instance, in the terminology used in contracts in continental private law. Henryk Kupiszewski attempted to identify a fundamental difference between a maxim and a rule in Roman law – but without any success. We can certainly use equivalent terms: sentence, statement, phrase, as well as *dictum*. In the above discussion, *nemo plus iuris* has been accompanied by the word ‘rule’, because for Justinian’s compilers, as well as in the title of D. 50.17, *nemo plus iuris ad alium transferre potest, quam ipse haberet* was a *regula*. Furthermore, some have concluded that in certain legal contexts *nemo plus iuris* was and is still perceived as being a rule. We should therefore choose and decide (and clearly state), on a case by case basis, what we understand by the terms maxim, rule, or precept at a particular time and in a particular context. For a jurist, such Latin phrases and statements refer to rules which are an important tool in interpreting and applying the law. Given the role of Roman private law in the historical formation of the European legal tradition and its contemporary influence and development, it is relevant mainly with regard to the fundamental rules of private law. Therefore, when we think of *dicta* which could be useful in our argumentation, we should not make do with free associations, or uncritically trust our intuition. We should learn the full phrase, its known contexts and established usage to date. Only then can we be creative, find other ways of applying it, construct new meanings. It is usually pointless to ask what the author meant by it; what he had in mind may be entirely beyond our reach. Once a maxim is formulated – whether we like it or not – it begins a life of its own. It is understood subjectively by audiences and readers of various epochs, or even cultures. They are free to use ancient and contemporary *dicta* as useful tools in interpreting and applying the law. To be effective, however, they need to make an effort and be prepared and competent not only in dogmatic, but in historical terms as well.

- LOSKA, Elżbieta (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie)
La particolare posizione delle *personae probrosae* nel diritto penale romano: un esempio dalla *lex Iulia de adulteriis coërcendis*.

La posizione giuridica delle persone definite come *personae famosae* era nel diritto romano, in molti casi, diversa dalla condizione degli altri cittadini. L’analisi dei commentari conservati alla *lex Iulia de adulteriis coërcendis* mostra che questo potrebbe anche essere vero nella sfera del diritto pubblico, in particolare penale. Da un lato, le donne in *quas stuprum non committitur* erano libere da sanzioni per *adulterium*, dall’altro l’uomo appartenente a questa categoria, sorpreso in adulterio, poteva essere ucciso. Il paper vorrebbe costituire un tentativo di spiegare le ragioni di tali soluzioni.

- LUČIĆ, Zdravko (Univerzitet u Sarajevu)
Das Naturrecht nach der Lehre Ciceros und die *Regulae Iuris*.

Im Fokus der Untersuchung liegt das Zeitalter, in welchem das Bild des Menschen der Antike im Zentrum der Weltbetrachtung steht. Besondere Beachtung wird dabei der naturrechtlichen Idee über die Autonomie des menschlichen Verstandes als dem Grundstein des gesamten Rechtssystems und der Gerechtigkeitsidee gegeben. Im Rahmen dessen diskutiert der Autor das Verständnis zwischen den Begriffen *ius gentium* und *ius inter gentes* im Sinne eines Systems rechtlicher Normen bei der Regulierung der Verhältnisse unter den Völkern (I. 1.2.1). Des Weiteren wird die Verbindung der aristotelischen Methoden und des römischen Rechts in Betracht genommen. Die Frage, welche Normen der Gruppe *ius naturae et gentium* zugeordnet werden sowie die Relevanz der allgemeinen Rechtsprinzipien aus D. 50.17.206; 50.17.54; 50.17.55; 50.17.06; 50.17.206; 50.17.32; 50.17.10; 50.17.84.1.

- LUCREZI, Francesco (Università degli Studi di Salerno) – MINIERI, Luciano (Seconda Università degli Studi di Napoli)
***Atroces abactores*.**

I riferimenti agli *abactores* presenti in alcune raccolte giurisprudenziali del Tardo Antico (tra cui, segnatamente, la *Collatio* e le *Pauli Sententiae*) vengono presi in considerazione, in particolare, riguardo al problema

generale dello spostamento dell'attenzione, a partire dalla fine del III secolo, dalla fattispecie del crimine (p. es., *stuprum*, *incendium*, *plagium*, *abigeatus* ecc.) alla relativa categoria di criminali (*stupratores*, *incendiarii*, *plagiarii*, *abactores* ecc.). Ci si chiede, fra l'altro – anche alla luce della peculiarità economica e della particolare riprovazione sociale del crimine di abigeato –, se e in che misura su tale cambiamento abbiano inciso dei fattori di tipo ideologico, come l'affermazione del cristianesimo, che avrebbe spinto verso la condanna dei responsabili come 'peccatori', bollati in quanto tali dalla loro colpa.

M

■ MAFRA LEAL, Márcio Flavio (Univ. Federal da Bahia)

Die Entstehung der römischen Popularklage. Die verschiedenen Theorien über ihre Wurzeln.

Der Ausdruck „popular“ bezieht sich nämlich auf die Tatsache, dass diese Klage in bestimmten Materien jedem Bürger den Zugang zum Gericht ermöglichte. Im römischen Recht gab es zwei Arten von Popularklagen. Beide zielten auf die Zahlung einer Geldstrafe wegen deliktischer Handlungen ab. Jedoch wurde diese Strafzahlung bei der sogenannten gesetzlichen Popularklage vorwiegend an die Staatskasse (*populo*, *municipibus*, *colonis*, *in publicum*) abgeführt. Bei der prätorischen Popularklage floss die *poena* in der Regel an den Popularkläger. Auch gab es einige Popularinterdikten zum Schutz der öffentlichen Güter, die sich nicht auf eine Geldstrafe, sondern auf Unterlassung oder Beseitigung einer Störung richteten, um die ungehinderte Nutzung von Straßen, Aquädukten, Flüssen oder Plätzen abzusichern. Durch die Einrichtung der *quaestiones perpetuae* wurde *cuilibet ex populo* die Befugnis verliehen, eine Anklage zu erheben, und damit die Verfolgung der gefährlichsten Verbrechen der Initiative der einzelnen Bürger zugelassen. Bei der Entstehung der *iudicia publica* bestand diese allgemeine Legitimation weitgehend fort. Nach diesen verschiedenen Arten von Popularlegitimationen, wird es untersucht, ob sie eine gemeinsame Wurzel bzw. *ratio* haben oder ob es sich dabei um parallele Entwicklungen von durchaus verschiedenen Rechtsmitteln handelt.

■ MANNI, Alessandro (Università degli Studi di Napoli Federico II)

Poena constituitur in emendationem hominum.

La relazione è incentrata sull'esegesi del testo paolino riportato in D. 48.19.20 (18 *ad Plaut.*), nel quale si legge che alla base della intrasmissibilità della pena agli eredi vi sarebbe la *regula: poena constituitur in emendationem hominum*. La *ratio* di questa regola sembra consistere nell'idea che la pena è irrogata per il recupero degli uomini, per cui cessa di avere senso quando colui al quale è inflitta muore.

■ MARINI, Roberta (Università degli Studi di Roma Tor Vergata)

Nihil tam naturale est quam eo genere quidque dissolvere, quo colligatum est.

L'enunciazione iniziale *Nihil tam naturale est quam eo genere quidque dissolvere, quo colligatum est* contenuta nel noto D. 50.17.35 (Ulp. 48 *ad Sab.*) è solitamente ricollegata alla più ampia tematica della cd. 'legge di simmetria', ossia al principio generale della corrispondenza tra forma di conclusione di un atto e quello del suo scioglimento (*actus contrarius*). Oltre al richiamato passo vi sono altre due fonti che in D. 50.17 sembrano esprimere una *regula* in materia: D. 50.17.100 (Gai. 1 *reg.*), in cui il principio della corrispondenza tra forma di costituzione e forma di scioglimento viene enunciato in generale, e D. 50.17.153 (Paul. 65 *ad ed.*) nel quale la medesima regola pare essere applicata al possesso. Quello dell'*actus contrarius* è un problema discusso dalla romanistica, la quale ha sempre mostrato numerose perplessità circa il riconoscimento dell'esistenza nelle fonti del richiamato principio. Pare, tuttavia, opportuna una rinnovata esegesi di alcune fonti in materia in quanto sembra difficile negare l'applicazione della logica sottesa al cd. «Symmetrie- o Konträraktprinzip» (Schmidlin) prima ancora che nel diritto delle obbligazioni, in altri «Lebensbereichen» (Knütel): penso in particolare e solo per fare alcuni, ma significativi, esempi alla *diffarreatio* come atto contrario della *confarreatio*; all'*exauguratio* come atto contrario

della *inauguratio* o, per quanto riguarda «die förmliche Haftungsgeschäfte» (Kaser) del *ius civile* arcaico, alla *nexi liberatio* come atto contrario del *nexum* e alla *acceptilatio* come atto contrario della *stipulatio*.

■ MARINO, Salvatore (Universität zu Köln)

Garante e debitore in una sola persona. Alla ricerca della dottrina giuliana in tema di confusione obbligatoria impropria.

Il fenomeno della riunione di garante e debitore in una sola persona, che la tradizione di diritto comune qualificava come ‘confusione obbligatoria impropria’ e che nella dottrina tedesca è nota anche come Bürgschaftskonfusion, presenta una disciplina che al giurista moderno non sembra vantare alcuna connessione con la confusione propria. Né il fondamento dogmatico sembra simile in entrambi i fenomeni. Le fonti romane sono meno chiare sul punto, sia per la disciplina, sia per la terminologia. Di qui l’incertezza nella qualificazione del fenomeno nel corso dei secoli successivi. Nel complesso, da quanto ci hanno tramandato i *Digesta* sembra possibile identificare tre fasi evolutive della disciplina del fenomeno in questione: una nel primo periodo classico, una nel classico maturo, una nel tardo-classico. Snodo di tutte queste fasi è rappresentato dalla particolare posizione di Giuliano, oggetto perciò del presente intervento. Due passi di Ulpiano (46 *ad Sab.* D. 19.1.10 pr. e D. 46.1.5) uno di Venuleio (3 *stip.* D. 45.2.13), due frammenti di Africano (7 *quaest.* D. 46.1.21.1-5 e D. 46.3.38.5) nonché un frammento dello stesso Giuliano (47 *dig.* D. 46.1.14) testimoniano infatti una precisa (e coerente) disciplina della riunione da parte di Giuliano. La disciplina tardo-classica, di contro, sembra leggermente differire, a giudicare da due frammenti di Papiniano (28 *quaest.* D. 46.3.95.3 e 27 *quaest.* D. 42.6.3 pr.), in un senso più diretto verso la moderna disciplina e la distinzione dei due fenomeni. Al contempo, però, già nel primo periodo classico vi sono indizi di una tematizzazione del fenomeno nel senso condotto da Giuliano, grazie alla testimonianza di un passaggio di Scevola (*lib. sing. quaest. pub. tract.* D. 46.3.93.1-3). In questo particolare frammento si fa anzi generalmente uso di una terminologia diversa, ancora più orientata verso la parificazione dei due fenomeni di confusione. Oggetto di questo intervento è una ricostruzione, la più fedele possibile, della dottrina giuliana sul punto, in considerazione da un lato della leggermente diversa soluzione che al problema offre Papiniano, e, dall’altro, della disciplina e soprattutto della terminologia forse più risalente che sembrano essere testimoniate dal passaggio di Scevola.

■ MARTÍN MINGUIJÓN, Ana (UNED)

Qui suo iure utitur neminem laedit.

Este principio procede de distintas *regulae iuris* que se recogen en *Digesta* con diversa enunciación. Así en D. 50.17.55; D. 50.17.151; D. 50.17.155.1 y D. 43.29.3.2. Encuentra su ámbito de aplicación en derecho romano en el derecho de propiedad, al que únicamente se reconocían los límites legales derivados de derecho público y de las relaciones de vecindad. Este principio comprendía, en su originaria formulación, tanto el *usus* como el *abusus*. Dentro de las relaciones de vecindad un claro límite a este principio representa en Roma las inmisiones ilícitas – *immitere in alieno* – en virtud de la máxima *facere licet, quatenus nihil in alienum immittat*. En nuestro Código civil, la teoría general de las inmisiones se disciplina en los artículos 590 y 1.908 con estrecha relación con el art. 1.902, conforme reitera la Jurisprudencia TS. Otro límite a este principio surge con la prohibición de los actos de emulación, es decir, aquellos actos realizados con la única intención de dañar a otro sin utilidad propia. En este sentido vemos la información que se recoge en en D. 6.1.38, y concretamente en el periodo *neque malitiis indulgendum est*. No obstante, la doctrina mayoritaria sostiene que los juristas romanos no elaboraron un teoría de prohibición de los actos de emulación y que está, en cierto modo, vinculada a la interpretación errónea por parte de los glosadores de algunos textos del derecho romano justiniano. La teoría de los actos de emulación es un claro precedente de la teoría del abuso del derecho. En Derecho romano pueden encontrarse antecedentes de esta figura en algunas máximas: *Male enim nostro iure uti non debemus; Malitiis non est indulgendum; Non omne quod licet honestum est; Summum ius, summa iniuria*. Las modernas doctrinas, como señala Castán, siguen una tendencia ‘socializadora’ que supone la sustitución del derecho de propiedad ilimitado y absoluto por un derecho racional, que cumple una función económica y social, y que

debe ser protegido en tanto tenga esa finalidad social. El CC español introduce en el art. 7.2 la sanción del abuso del derecho que opera como límite al principio conforme al cual quien usa de su derecho no daña a nadie, si bien, esta figura desborda este inicial ámbito de aplicación y despliega sus efectos en todo el ordenamiento jurídico. Uno de los ámbitos donde se aplica con más frecuencia es en relación al ejercicio de acciones. El Tribunal Supremo ha acudido frecuentemente a la máxima *qui iure suo utitur neminem laedit* para llegar a la conclusión de que no existe abuso del derecho (del citado ‘derecho a litigar’) cuando sin traspasar los límites de la equidad y buena fe se pone en marcha el mecanismo judicial para hacer valer una atribución que el actor estime corresponderle, en virtud del derecho de todo ciudadano a la tutela judicial efectiva – artículo 24 CE –, que incluye, además del acceso a los tribunales, la elección de la vía judicial más conveniente.

■ MARTÍNEZ DE MORENTIN LLAMAS, María Lourdes (Universidad de Zaragoza)

La formulación de *regulae iuris*. Un ejemplo: el sentido de la regla *pacta sunt servanda*.

Los contratos en Roma se celebraban siguiendo ciertas formalidades. Incluso los contratos consensuales requerían de ciertos actos para surtir efectos. Por ejemplo en la *emptio-venditio* el mero consentimiento de las partes no transmitía la propiedad; para que el dominio se transmitiera era necesario la realización de un acto formal como la *mancipatio* o la *in iure cessio* (la *traditio* no requería de formalidades, pero en si la entrega podría considerarse la forma de transmisión). Al lado de los contratos consensuales estaban los reales, verbales y literales, los cuales requerían mayores formalidades. Pero al lado de estos pactos vestidos, los cuales disponían de una específica *actio*, para si fuera necesario, perseguir judicialmente el cumplimiento de las obligaciones, existía un gran número de acuerdos informales que no contaban con una *actio*. A estos acuerdos se les conocía con el nombre de pactos desnudos (*nudum pactum, nuda pactio*). Era frecuente que entre deudor y acreedor se celebraran varios acuerdos informales por los cuales se pactaba la forma de cumplir con sus obligaciones o se modificaban algunos términos del contrato original. También se celebraban contratos con extranjeros y entre extranjeros (Gai 3.132-134). Pero ¿qué pasaba cuando alguien requería el cumplimiento de obligaciones del contrato original, ignorando estos acuerdos informales? Podría pensarse que en la medida en que estos acuerdos informales eran pactos desnudos (sin *actio* que los garantizara), estos acuerdos no serían exigibles. Pero el orden jurídico romano contaba con un principio básico aplicable a todo género de contratos: *pacta sunt servanda*. Este principio era obtenido del propio derecho romano mediante una generalización empírica. Nadie podría decir que era un derecho *ex post facto*. Era simplemente el principio que informaba el derecho romano de contratos en base a la *fides*. En España, este principio está reflejado en el artículo 1258 del CC: «Los contratos se perfeccionan por el mero consentimiento, y desde entonces obligan, no sólo al cumplimiento de lo expresamente pactado, sino también a todas las consecuencias que, según su naturaleza, sean conformes a la buena fe, al uso y a la ley». Así lo ha puesto de manifiesto también la jurisprudencia. Como regla general, prevalece ante el principio *rebus sic stantibus* conforme a la cual en todo contrato se sobreentienden incorporadas las circunstancias que predominaban al momento de su perfeccionamiento, quedando establecido un cierto marco fáctico que prevalece para su aplicación.

■ MARZEC, Łukasz (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie)

***Regulae iuris* and law of nations.**

The Roman law rules have had serious influence on the formation of the international law. *Ius gentium*, the part of the antique body of law, *ius inter gentes* started by Richard Zouche, ‘law of nations’ and finally the public international law were strongly affected by the Roman private and public law. Both theory and practice of the international law owe a lot to *regulae iuris* which has often served as the source of legal solutions. The Roman legal thought was not always the best choice. The old and dangerous rule of *non liquet* ascribed to Cicero was found useful for international law by de Vattel in 18th century and was finally overruled by creating International Court of Justice as part of United Nations. In many cases the Roman law was often used to serve the unfairness or to act against human rights. Writings of the early founders of the international law show great respect and frequent use of the antique legal thought. Unlike the rejected reception of the Roman private law

in the national law, it was English jurisprudence which insisted on making international law more 'Roman'. We may refer to Gentili, Zouche, Maine, Westlake, Phillimore, Ward, Wheaton, Hosack or Walker here. Apart from theory, there are numerous examples of both older as well as contemporary international court cases, negotiations, treaties or arbitration proceedings based on the Roman law or *ius commune* institutions. However, in the contemporary science of public international law or students' books we can hardly find admittance of this forgotten and underestimated part of modern *ius gentium*.

■ **MATTIANGELI, Daniele (Universität Salzburg)**

Societas romana e personalità giuridica. Una necessità economico-giuridica.

Molti sono stati gli studi sia nei decenni passati, che negli ultimi anni, che hanno avuto ad oggetto la ricerca di una eventuale personalità giuridica in senso moderno di determinate società commerciali romane. Partendo da Savigny e arrivando fino ai nostri giorni con Fleckner e Dufour, diverse sono state le opinioni sulla possibilità o meno dell'esistenza di una personalità giuridica nel diritto commerciale romano. I diversi studi, che si fondano su diverse teorie e argomentazioni e sono corroborati da ricerche esegetiche ed analisi dei testi, hanno messo in luce tutti gli argomenti giuridici a favore o contro questa tesi. Ma proprio in queste ricerche e in queste tesi, la focalizzazione principale è stata appunto lo studio del substrato giuridico e della veridicità dei testi stessi, che ci riportano, sebbene in modo frammentario, i lineamenti della disciplina giuridica commerciale romana. Partendo dai testi di Gaio in D. 3.4.1 pr. e 3.4.1.1 in cui compare la parola *corpus* legata a determinate società commerciali come quelle dei pubblicani, passando per i testi del titolo 2° del libro XVII del Digesto in tema di società, per arrivare poi a tutti i testi non giuridici che comunque accennano al fenomeno societario e alle sue proprietà, ogni autore ha analizzato e valutato attentamente ogni elemento per formare nel corso dei secoli diverse tesi. Quasi tutte queste tesi si dividono sull'affermazione o sulla negazione della capacità giuridica di determinate società in quanto persone giuridiche. Nessuna di queste tesi e di questi studi ha però fino ad ora considerato in maniera preponderante le ragioni economiche che sono alla base del fenomeno societario romano, ricollegandole alla struttura corporativa di una persona giuridica. Nella presente comunicazione si cercherà di dimostrare come questa relazione tra necessità economiche alla base degli scopi sociali e la struttura corporativa a personalità giuridica siano fra loro correlate e interdipendenti. Solo grazie alla presenza di una struttura sociale dotata di una personalità giuridica in senso moderno si sarebbero potuti soddisfare gli interessi e le necessità economiche di determinate società romane sin a partire dal II secolo a.C. Sulla base di queste 'argomentazioni' economiche si tenterà, dunque, di inquadrare la necessità per il sistema giuridico commerciale romano di creare un determinato tipo di struttura societaria con caratteristiche simili a quelli di una società commerciale moderna.

■ **MCCLINTOCK, Aglaia (Università degli Studi del Sannio)**

Modalità e simboli della repressione criminale nei primi secoli dell'Impero.

The shrines of the goddess Nemesis that predominated in amphitheatres give new information on the close connection between imperial propaganda and dramatic displays of capital punishments.

■ **MCGINN, Thomas (Vanderbilt University, Nashville)**

Gender Equity and Regulae Iuris in the Lex Iulia on Adultery.

Papinian famously states: «There are many points in law where the condition of females is inferior to that of males» (D. 1.5.9). My paper addresses the question of how certain core social values come to be reflected in the rules of law. For the sake of economy I am compelled to focus on a relatively narrow, but important, issue, a manifestation of unfairness toward women in the Augustan law on adultery. That the adultery law reflects a bias against women has long been recognized in the scholarship, in part because the sources themselves are absolutely crystal clear about it. One of the most obvious aspects of this bias was the fact that while the statute enforced a wife's sexual loyalty to her husband in an absolute sense, it laid down no similar expectation for the latter with respect to their wives. Thus it denied women the ability to prosecute their husbands for adul-

tery. Another well-known feature of the law's gender-bias is the fact that while a category of exempt women (including slaves and prostitutes) was set aside as an outlet for males, there was no corresponding category for females. These characteristics of the law are obvious manifestations of what is usually described as the double standard of sexual conduct for men and women in Roman society, and are far from isolated instances of such. In light of this, it is perhaps remarkable that the law does contain features of what we might term, if not gender equity, at least a certain gender symmetry. For example, in its definition of statuses the law leveraged culpability in another way, by matching the adulteress, publicly configured as a prostitute, with her complaisant husband, liable as he was to a charge of *lenocinium*. Perhaps most remarkable of all is the statute's construction of a positive *status* for women, that of the *mater familias* or *matrona*. In the end, gender-bias should not occasion great surprise, whether viewed from a Roman or from a comparative perspective. It is so common across cultures that one wonders whether it is to be regarded as a social construction only as a matter of degree. In other words, is the pursuit of equity destined to remain elusive, at least for the foreseeable future?

■ **MERLINO, Antonio (Universität Salzburg)**

Interpretazioni di Montesquieu.

Il pensiero giuridico di Montesquieu è ritenuto alle origini dei contemporanei ordinamenti costituzionali. Alla dottrina giuspubblicistica Montesquieu avrebbe offerto lo schema della cd. tripartizione dei poteri. Secondo questo modello i poteri dello Stato sarebbero suddivisi in legislativo, esecutivo e giudiziario: aderendo alla lettera di un passo del *De l'Esprit des lois* (1748), quest'ultimo potere è stato sovente considerato funzionale alla ripetizione e all'automatica applicazione del dettato legislativo: il giudice sarebbe così ridotto a 'bocca della legge'. La collocazione della teoria della suddivisione dei poteri nel noto capitolo dedicato alla 'constitution d'Angleterre' (redatto nel 1734 al termine del soggiorno di Montesquieu in Inghilterra) è all'origine di uno sterminato dibattito dottrinale. La critica si è spesso divisa: molti interpreti hanno ritenuto la costituzione inglese la fonte principale della teoria sulla suddivisione dei poteri. Altri invece hanno ricordato che codesta teoria affonda le sue radici in un contesto storico e letterario diverso (il 1734 è la data della pubblicazione di un altro libro di Montesquieu, le *Considérations sur les causes de la grandeur des Romains et de leur décadence*). La teoria della suddivisione dei poteri non è una astratta formulazione razionale, valida per ogni tempo e per ogni dove. Essa è invece da ricondurre al suo tempo, al contesto storico in cui è sorta, alle passioni civili e alla cultura giuridica (antiassolutistica) che l'hanno ispirata.

■ **METZGER, Ernest (University of Glasgow)**

A newly discovered 18th century commentary on the Institutes by William Forbes.

In the Spring of 2013 Prof. Metzger discovered in the University of Glasgow Library a Roman law manuscript that had been presumed lost. It is a lemmatic commentary on Justinian's Institutes, written at some time between 1687 and 1739, by William Forbes (ca. 1688-1745). Forbes was the first Regius Professor of Civil Law at the University of Glasgow. He probably studied in Leiden as a young man, before returning to Scotland, becoming an Advocate, and eventually teaching Roman law in Glasgow. The manuscript is bound in four volumes, including more than 900 pages, each page written in a very small hand. This paper introduces the manuscript and discusses its character and origins. Prof. Metzger hopes to hear from colleagues who may wish to join the current working group.

■ **MIKOŁAJCZAK, Tymoteusz (Adam-Mickiewicz-Universität Poznań/ EHESS Paris)**

The authority of *communis opinio doctorum* in the medieval and early modern *ius commune*.

Though often held in disdain, and once famously compared by F. Calasso to 'a plague that began to infect healthy tissues of both legal science and judicature', the rise of *communis opinio* may be regarded as a development of an internal technique that purported to solve the intrinsic vagueness and elusiveness of *ius commune*, in the end only to exhaust the potential of powers that brought it to life. It is thus quite accurately described as

a process of positivisation of *ius commune* that latently defies the whole edifice of dialectic method of *ius controversum*. Hence, it is no wonder that the gist of the question necessarily revolves around the normative value of *communis opinio*. In sharp contrast to imperative and constraining character of *interpretatio principis* the recourse to the universal judgment of jurists implies but a persuasive authority. The present paper aims at describing the process of theorization of the concept in the works of late glossators and bartolists as a history of relentless intrinsic tensions with juridical truth. Following Aristotelian tradition, where what is opinable (endoxos) belongs per se to the kingdom of probability, as opposed to certainty of apodictic knowledge, for a medieval jurist the authority of a common opinion stems necessarily from its epistemic value. As a result, a judge would normally be deterred from departing from an argument based on *communis opinio* unless he could prove its blatant fallacy. It follows necessarily that once a common conclusion is forged, it is provided with a presumption of veracity, defeasible only in the light of more compelling reasons. A duty to prefer *causae favorabiles*, that is to act according to the principles such as *favor testamenti* is one of circumstances that may exclude the application of a *communis opinio*. An even more clear instance is the formation of an *opinio magis communis*, that is a judgment that claims to be more widely accepted by a community of jurists. Other formally non-binding authorities, such as the authority of Accursian Gloss or the interpretation of a doctor whose opinions are unequivocally held in great esteem may come into collision with a *communis opinio* as well. Ultimately, hung in an uneasy balance between conclusiveness and softness, persuasive force of *communis opinio* leads to a question of what is its place in a hierarchy of sources of *ius commune*.

■ MIYASAKA, Wataru (University of Tsukuba)

Die Bedeutung von *possessio pro suo* im klassischen Recht.

Was bedeutet *possessio pro suo* für die Klassiker? Nach der Auffassung der Frühklassiker besitzen (*possidere pro suo*) diejenigen, die den vermeintlichen, aber mit irgendeinem billigenswerten Irrtum (*probabilis error*) gerechtfertigten Glauben daran haben (*existimare*), dass sie Besitz aufgrund eines echten Umstandes (*vera causa*) erwerben, der Besitzerlangung mittels *traditio* usw. rechtfertigt. Die Hochklassiker, Pomponius, Celsus und Iulianus, haben über das Verhältnis zwischen *possessio pro suo* und *possessio pro emptore* usw. schon ins Detail diskutiert und die unterschiedlichen Ansichten darüber geäußert. Iulianus doch bezeichnet die Ersetzung von dem Käufer, der einen gerechten Grund für seinen Irrtum (*iustam causam eius erroris*) hat, dass er den Besitz aufgrund eines bei seinem Sklaven oder *procurator* beauftragten, aber tatsächlich nicht durchgeführten Kaufs erworben hat, nicht ausdrücklich als *pro suo*, im Fragment D. 41.4.11 (Afr. 7 *quaest.*). Die Spätclassiker, Paulus und Ulpianus, haben *possessio pro suo* – im Vergleich mit *possessio pro emptore* usw. – an einen allgemeinen und subsidiären Platz gesetzt und mit dem sogenannten „natürlichen Eigentumserwerb“ in Zusammenhang gebracht.

■ MOHINO MANRIQUE, Ana (UNED)

El principio de libertad contractual en los *nova negotia*.

El principio de libertad contractual constituye el paradigma de la autonomía privada en el ámbito del Derecho de obligaciones. Dos ‘expresiones bimembres’, libertad contractual y autonomía de la voluntad, presentan una larga y acreditada historia y una constante utilización en la doctrina y la jurisprudencia iusprivatista en general y del Derecho de contratos en particular, sobre todo desde las primeras manifestaciones de la dogmática contemporánea. Es evidente que se trata de conceptos fundamentales que se comportan como secantes. En este sentido, es obvio que si bien presentan un contenido común, a éste se añade otro diferenciado que no es, en absoluto, fácil identificar. A estos efectos se tratará de realizar un análisis semántico de cada una de las dos palabras, ‘libertad’ y ‘voluntad’, que conforman la esencia de ambas expresiones y que son el sustantivo de las mismas, pues lo que se añade a ellas, ‘contractual’ y ‘autonomía’, se comportan como el respectivo predicado de ‘libertad’ y ‘voluntad’. La libertad contractual enunciada con carácter general presenta, en su desenvolvimiento práctico, una vertiente jurídica en cuanto libertad respecto a la forma y contenido del contrato y otra diferente vertiente económica en cuanto libertad de contratar o no. La primera vertiente permite que las par-

tes puedan establecer todos los pactos, cláusulas o condiciones que tengan por conveniente así como establecer relaciones jurídicas con independencia de la forma adoptada. En su vertiente económica está en íntima relación con la libre actividad económica de los particulares, con la llamada libertad de empresa. Esto es, por tanto, libertad para constituir o no relaciones contractuales. Y, libertad para elegir el contratante que nosotros queramos. Los precedentes más relevantes que contribuyen a configurar y consagrar de forma progresiva el principio de libertad contractual son: la Ley de las XII Tablas, los formularios negociales agrarios, los contratos de *ius gentium* y, especialmente, las cláusulas introducidas en los contratos consensuales del *ius civile*. Este reconocimiento jurisprudencial y jurisdiccional del principio de libertad contractual tuvo reflejo en la actividad económica del mundo romano. Así, los particulares gozaron durante la República y el Principado de absoluta libertad de contratación para la constitución de empresas. Tan sólo leyes dirigidas, fundamentalmente, a asegurar el abastecimiento de comida o frenar la especulación, debido a puntuales condiciones económicas y sociales, limitaron esta libertad. Esta situación cambió en el Bajo Imperio debido a la profunda crisis económica, financiera y monetaria que asoló Roma a partir de la segunda mitad del siglo III d.C. Asimismo, esta protección constituye el fundamento de su reconocimiento por los distintos Derechos privados europeos y a través de ellos en el Derecho de la Unión Europea y del eventual y futuro Derecho contractual europeo, hoy todavía en ciernes.

■ MONTAÑANA CASANÍ, Amparo (Universitat Jaume I de Castelló)

***Periculum est emptoris* en Instituciones 3.23.3.**

El Emperador Justiniano pretende unificar el régimen de los riesgos del contrato de compraventa en *Instituciones* 3.23.3. Es admitido por la doctrina que la regla *periculum est emptoris* se enuncia por primera vez en este texto. Pretendemos analizar el contenido y alcance del texto, a través de sus antecedentes inmediatos.

■ MORI, Hikaru (Chuo University)

Die Entwicklung des Begriffes *servitus* im klassischen römischen Recht.

Nach der herrschenden Meinung verstehe man ursprünglich unter *servitus* nur die Grunddienstbarkeit. Erst in der spät- oder nachklassischen Zeit dehne sich der Begriff auf andere Nutzungsrechte wie *usus fructus* aus. Dennoch gibt es einige Stellen, die man aufgrund dieser Meinung nicht gut verstehen kann: Iulianus D. 30.86.4 und Papinianus D. 31.66.6. Diese sollen in meinem Bericht ausgehend erörtert werden.

N

■ NASSER, Marcelo (Universidad de los Andes, Santiago CL)

***Ius naturale* is that which nature has taught to all animals?**

The dispersion that the concept of *ius naturale* has reached nowadays obeys to an historical cause. In fact, the attempts for identifying the definition of *ius naturale* stated on D. 1.1.1.3 (see also D. 1.1.6 and 1.1.11) with *ius* (purely practical law=*ars*) has occupied authors for centuries. Furthermore, it has virtually created new tendencies on the study of the philosophy of law, some probably mistaken, but some correct to the eyes of a Classical Roman jurist. The main problem emerges after confronting this concept with a number of references to *ius naturale* attributable to several other classical period's jurisprudents. As we shall analyse, *ius naturale* and its synonyms have been used to explain many distinct juridical 'situations' that could have been perfectly explained with a different notion (but not *ius*), perhaps less controversial and less polyvalent.

■ NOVKIRISHKA-STOYANOVA, Malina (Sofia University)

'Edit de Milan' les règles de droit et sa valeur politique.

En 2013 on a célébré le 17 centenaires de la promulgation de l'Edit de Milan. C'était l'occasion de revoir son

contenu normatif et sa portée politique et religieuse selon les textes de Lactantius et d'Eusebius, ainsi que de renouveler la discussion de sa vraie existence. On présente les principaux arguments de cette discussion qui concerne non seulement l'existence d'une constitution des deux Augustes Constantin et Licinius, signée à Milan au début de 313, mais la situation dans laquelle les dispositions normatives sont nécessaires pour proclamer une tolérance religieuse. On observe des rescrits qui suivent l'Edit de Milan et qui sont conservés chez les auteurs chrétiens. Ses prescriptions administratives sont de très grande importance pour la restauration de la propriété des communautés chrétiennes, mais on hésite si une telle restitution est possible et réelle pour les deux parties de l'Empire romain. On prête l'attention aussi sur les mesures en conséquence de la conversion de christianisme en religion légale et la politique religieuse de Constantin le Grand selon les constitutions éditées après l'Edit de Milan.

■ NÚÑEZ, María Isabel (Universidad de Oviedo)

En torno a Domicia: *Mater semper certa est*.

Análisis de Digesto 25.4, a partir de la intervención de los emperadores Marco Aurelio y Lucio Vero ante el hecho insólito que supone la negación de Domicia de su estado de *praegnans*. Una vez consultado el pretor urbano, los emperadores responden con un rescrito que supone cambios respecto a la regulación en el senadoconsulto Planciano. Examen del principio *mater semper certa est* y de los medios para comprobar la veracidad del *partus editus*, en relación con la función del *curator* y el *custos ventris*. La curatela *ventris nomine* surge como figura jurídica que minimiza los riesgos civiles y penales implícitos en la desconfianza que produce la situación de empoderamiento en que se encuentra la matrona embarazada o parturienta. Examen de las razones civiles y penales que hacen necesario el control del vientre femenino y continuidad en el Derecho histórico español, legislación de Partidas, Leyes de Toro; Nueva y Novísima Recopilación hasta llegar al Código Civil vigente (artículos 959 a 987). Por otra parte, también se observa la continuidad del control del vientre en el Derecho Penal español hasta la Edad Moderna. La mujer embarazada tiene poder fáctico, pero no jurídico sobre su cuerpo. Se estudian las conductas dolosas de la mujer embarazada o como autora mediata o inmediata de una suposición de parto, un parto fingido (*crimen de falsis*) o a partir del tiempo de los severos, de un aborto. Se estudia la continuidad romana en la tipificación de conductas delictivas en el derecho penal español, básicamente los casos de sustitución de niño y de suposición de parto desde la legislación de Partidas.VII.6.3. Se castiga el hecho de falsear la identidad personal en un delito en el que la mujer es parte activa y necesaria con independencia de la ayuda que pueda recibir de terceros. Las Partidas no establecen una pena determinada para la suposición de parto, sino que una sola norma indica el castigo común a todos los delitos de falsedad. En el Ordenamiento de Alcalá de 1348 se establece que la mujer debe comunicar su estado a los parientes más próximos a su esposo. Se establecen otras medidas preventivas que persiguen evitar el engaño de la mujer que presenta como propio un hijo ajeno, a la vez que tratan de evitarse otros delitos. El bien jurídico protegido por el derecho penal se concreta en los intereses económicos de los herederos legítimos, en coincidencia con la primitiva función del *curator ventris*.

O

■ OBARRIO MORENO, Juan Alfredo (Universidad de Valencia) – PIQUER MARÍ, José Miguel (Universidad de Valencia)

La *regula iuris* ‘*Ei incumbit probatio qui dicit, non qui negat*’ en Roma y su recepción en la tradición jurídica europea.

El presente estudio tiene por objeto tratar el paso a los diferentes ordenamientos jurídicos, de Roma, pasando por el derecho visigótico, hasta el *ius commune*, del principio *ei incumbit probatio qui dicit non qui negat*. Sobre esta *regula* se sustancia la necesidad de que la afirmación en un proceso exige su demostración y del que se deduce un criterio de prelación y material fundado en esta necesidad y justificaría la no exigencia secundaria

en quien negase. De este principio de deduce otro vinculado a él: la exigencia de prueba a las partes en atención a su posición procesal. Frente a este principio propio del proceso formulario, observamos como en el derecho visigodo se hace más patente el principio inquisitivo, sin por ello dejar de exigir pruebas a las partes. Ello se aprecia en el E.E. y el LI; cosa que sin embargo no aparece en la L.R.V. donde el acento se pone sobre todo en la exigencia de prueba a las partes.

■ OLIVER SOLA, María Cruz (Universidad Pública de Navarra)

El *pignus*: tradición histórica, reglas y régimen.

Un estudio sobre la Prenda y su evolución histórica. Tratamiento de su régimen y reglas jurídicas en el modelo de Derecho Romano. Asimismo y como antecedente más remoto su regulación se remonta a las SS.EE., y como antecedente más próximo, referir su presencia en los Códigos Civiles Español e Italiano, lo cual viene a demostrar la necesidad que los hombres tienen de afianzar el cumplimiento de las obligaciones subyacentes contraídas.

■ ÖNCÜL, Ayşe (Istanbul University)

A History of Roman Law Education in Istanbul University.

In this study, we will look through the history of Roman law education starting from the last period of the Ottoman Empire. Although it is mistakenly assumed that the Roman law education is only started to be taught in 1926, after the reception of the Swiss Code and putting the new Turkish Civil Code into force; in fact it is possible to trace the history of Roman law education back to the Ottoman era. In the last period, especially with the Tanzimat (the word itself has the meaning of reorganization) reforms, the first western style secondary schools and universities laid the groundwork for the modern type of educational institutions. Roman law also was taught as a course and in time has brought with it the tradition of institutionalization. In 1873-1874, we can find various Roman law classes in the school *curriculum* of Mekteb-i Sultani (Law School of Sultan) which is thought by some legal historians to be the school, where the roots of Istanbul University can be found. Within this study we will look into these lessons and with the official establishment of Istanbul University, we will see the creation period of the department of Roman law.

■ ORTUÑO PÉREZ, María Eugenia (Universitat de Barcelona)

Aulo Ofilio: *De legibus vicesimae primus conscribit.*

The vagueness of the story of Pomponius reflected in the text of the D. 1.2.2.44 in fine (Pomp. *Enchir.*) in relation to *vicesima* has led to the current doctrine of Romanistic trying to determine which tax concerns. If the rate levied or manumission, took care of the estate tax, i.e., if the *libertatis vicesima* or *hereditarium vicesima* alluded. Based on information provided by the analysis of the historical context of the lawyer and his time and after the study of taxation prevailing at the time, I have noted that the lawyer concerned the *hereditarium vicesima*. Which can mean an important fact for understanding initiatives and attempts to apply that rate in Roman society in the late first century B.C.

P

■ PALANDUZ, Seda (Mef University, Istanbul)

The Evolving Concept of *Affectio Societatis*.

Under Roman Law, *societas* (partnership) was a consensual contract by which two or more parties agree to join their goods or services to carry out a common activity and to share the resulting profits and losses. For the constitution of a partnership, all partners should have the will to contribute to the common activity in question. This will, referred to as *affectio societatis*, is the intentional element in the definition of a partnership. It not only characterizes a partnership but also distinguishes it from other types of contract, especially from em-

ployment contract and contract for work and services. It is beyond question that modern corporate law is more complex than the Roman Law of partnerships. Although the concept of *affectio societatis* mostly persists, its scope and function are highly disputed. The question is to reconcile the classical definition of *affectio societatis* with the concept of partnership in today's limited liability companies with a single shareholder or in publicly traded companies with a large number of shareholders.

■ PALMA, Antonio (Università degli Studi di Napoli Federico II)

Note sulla discrezionalità del giudicante: la *denegatio actionis*.

La dottrina romanistica si è più volte interessata della *denegatio actionis*, cioè della decisione presa dal magistrato, nella fase *in iure* del processo, di non accogliere la *postulatio* dell'attore. Si trattava, secondo la prevalente tesi, di una decisione caratterizzata dalla provvisorietà, vale a dire priva di effetti preclusivi dell'azione. Particolare attenzione ha ricevuto l'aspetto relativo alla forma di tale provvedimento, dubitandosi se esso consistesse in un vero e proprio *decretum* magistratuale oppure se si concretasse in un mero atteggiamento omissivo di renitenza o di mancato accoglimento della *postulatio* dell'attore. Evidenti, nell'un caso come nell'altro, le conseguenze in tema di modalità di svolgimento del controllo dell'esercizio di tale potere, sotto il profilo della sua eventuale illegittimità o iniquità. Orbene, occorre ancora interrogarsi sulla natura della *denegatio actionis*, ed in particolare se esso sia espressione di potere giurisdizionale ovvero di altra natura. Più in generale, tale riflessione servirà a mettere in luce la posizione giuridica del cittadino bisognoso di tutela giudiziaria. L'impossibilità del cd. *non liquet* negli ordinamenti giuridici moderni deriva dalla considerazione dell'*actio*, in senso sia processuale che sostanziale, come di un vero e proprio diritto del cittadino ad ottenere una pronuncia del magistrato in ordine alla sua richiesta di tutela: il *non liquet* non è ammesso perché l'ordinamento, nella prospettiva del moderno positivismo, è considerato come in ogni caso privo di lacune e completo, dunque effettivo e, in quanto tale, non può non essere attuato. Nell'ordinamento giuridico romano, invece, non sembra sussistere un diritto di eguale natura in capo al cittadino: ciò vuol dire che la relazione tra magistrato giudicante e cittadino, allorché viene denegata la procedibilità dell'*actio*, non va inquadrata nell'ambito della *iurisdictio*, ma è una manifestazione di una funzione discrezionale, che trasforma l'*actio* in una pretesa di tutela meramente eventuale. La *denegatio actionis* è pertanto una manifestazione di un discrezionale potere – funzione, che si pone come esercizio di una relazione cognitiva, disconnessa dalla titolarità di una compatta ed unitaria sovranità formale. Se ne inferisce che, nel contesto del processo formulare l'*actio* sia una mera richiesta di tutela avanzata dal cittadino al magistrato che quest'ultimo può o meno prendere in considerazione.

■ PARENTI, Lucio (Università degli Studi di Teramo)

Sulla *ratio* della concessione dell'*actio furti* a favore del *fullo* 'ladro' in D. 47.2.48.4 (Ulp. 42 ad Sab.).

Nelle fonti troviamo esplicitamente stabilito che il ladro, qualora fosse stato a sua volta derubato, non aveva la legittimazione attiva all'*actio furti*. Sappiamo però che a tale regola erano previste delle eccezioni, tra cui quella contenuta in D. 47.2.48.4, ove Ulpiano riconosce tale azione ad un *fullo*, che, per aver comodato la veste ad un terzo, era divenuto ladro. L'intervento verterà sull'individuazione della *ratio* della decisione del giurista severiano.

■ PEINHOPF, Marlene (Karl-Franzens-Universität Graz)

Contr. 1.2 – *Sacerdos prostituta*. La necessità che le sacerdotesse siano pudiche.

Le *Controversiae* di Seneca Padre costituiscono una fonte importante per lo studio delle vicende giuridiche e sociali della tarda repubblica romana e dell'inizio del principato. Proposto un tema, sempre breve e di pura fantasia, i retori espongono i loro argomenti in favore o contro la persona accusata sulla base di *leges* fittizie oppure realmente vigenti. Nella *contr.* 1.2 una vergine viene catturata da pirati e venduta ad un lenone che la

avvia alla prostituzione. Chiede del denaro a coloro che si recano da lei. Quando un soldato cerca di recarle violenza, lo uccide. La ragazza viene accusata, assolta e rimandata alla sua famiglia. Ora chiede il sacerdozio. Le argomentazioni dell'accusa e della difesa ruotano intorno alla *castitas* ed alla *pudicitia* della ragazza. Sulla base degli argomenti proposti dai retori la comunicazione tratterà del concetto e della disciplina giuridica della *pudicitia* nel diritto romano.

■ PENNA, Daphne (Rijksuniversiteit Groningen)

In dubiis et obscuris. How to interpret in doubtful cases? Roman maxims and their application in Byzantine law.

D. 50.17.56 and D. 50.17.168 set out general rules on interpreting in doubtful and unclear cases. How have these Roman general rules been transmitted and applied in Byzantine law? This paper attempts to investigate this question by examining Byzantine laws and texts reflecting Byzantine legal practice.

■ PENNACCHIO, Carmen (Università degli Studi di Napoli Federico II)

Tracce di diritto nel mito e nella letteratura.

1 - *Medea* è il titolo di una tragedia di Seneca che ricalca la struttura e la trama dall'omonima opera teatrale di Euripide, esaltando al contempo gli aspetti drammatici, morali e vendicativi di una protagonista – donna e maga – colpita dal turbamento psicologico e dalla follia. Dolorosa è la storia raccontata e rappresentata sulla scena, di cui cerchiamo di ricostruire un breve riassunto. La tragedia termina con il bellissimo e incalzante dialogo tra Giasone e Medea, la quale è in procinto di partire in esilio da Corinto, prima che lei commetta i suoi ultimi delitti. Di notevole pregio dal punto di vista teatrale questo scambio di battute mette in evidenza la lucida follia di una rea, che apre il suo cuore – così come quello dello spettatore – con una confessione passionata, in cui mette in evidenza moventi, cause e motivi specifici dei suoi reati, colpevolizzando *in primis* il suo interlocutore per i suoi gesti: egli è il vero responsabile dei fatti da lei solo materialmente compiuti. 2 - Pare bizzarro rintracciare profili processual-penalistici nelle parole di Medea, ma un attento lettore non può non rimanere impressionato dai versi dell'atto terzo, vv. 500-501, nei quali si legge: Medea: «Sono tuoi, quei delitti, tuoi. Colpevole è chi ne trae vantaggio. Dicano pure, tutti, che tua moglie è infame, tu devi difenderla, tu solo, e da solo gridare che è innocente. Per te è senza colpa colei che per te è caduta in colpa». 3 - *Cui prodest scelus, is fecit* questa è la locuzione latina tratta dalle parole di Medea e ancora oggi usata e tradotta in questi termini: colui al quale il crimine porta vantaggi (a chi giova), egli l'ha compiuto. Il concetto espresso da Medea è alla base di ogni ricerca investigativa: la scoperta di un possibile movente favorisce anche la scoperta del colpevole, o comunque limita il numero dei sospettati. È proprio la domanda «a chi giova?» (*cui prodest*) il punto di partenza e l'interrogativo che ci si pone, quando si cerca di scoprire chi sia l'autore o il promotore di un fatto (non necessariamente delittuoso), nel presupposto che può esserlo soltanto chi se ne ripromette un vantaggio per sé. E l'utilizzo intra processuale di termini che esulano dal mondo giuridico è prassi abbastanza consueta. 4 - *Cui bono?* Cicerone, *Pro Roscio Amerino* 84. Cicerone nell'80 a.C. assunse la difesa di Sesto Roscio Amerino il cui padre era stato ucciso su mandato di due suoi parenti.

■ PÉREZ ÁLVAREZ, María del Pilar (Universidad Autónoma de Madrid)

El crédito privilegiado para la devolución de los depósitos bancarios. Especial referencia al llamado depósito irregular.

El derecho romano reconoció la existencia de algunas hipótesis de particulares derechos de preferencia sobre el patrimonio del deudor concursado (*privilegia exigendi*), otorgados por concesión pretoria o imperial a favor de determinados acreedores y que básicamente coinciden con los que encontramos en la generalidad de los Códigos europeos. Del privilegio acordado para la devolución de los depósitos bancarios, responde el banquero, no sólo con el dinero depositado, sino con todo su patrimonio por la especial utilidad pública de la profesión que ejercen (*idque propter necessarium usum argentariorum ex utilitate publica receptum est*). El principal problema que se

presenta en que los dos textos de Ulpiano, referentes al orden de concurrencia de los créditos en caso de concurso del banquero, son contradictorios en relación con el orden que asignan a los depositantes que no han recibido intereses. Así, mientras que D. 42.5.24.2 (Ulp. 63 *ad ed.*) informa que los depositantes deben ser satisfechos después de los demás acreedores privilegiados (*post privilegia*), en D. 16.3.7.2-3 (Ulp. 30 *ad ed.*) el jurista afirma que en primer lugar se han de tener en cuenta los depositantes que deben ser satisfechos ante privilegia. Por tanto, es necesario tratar de conciliar ambos pasajes para tratar de fijar el orden establecido por el jurista clásico entre los acreedores del banquero. Por otra parte, y sobre la base del texto de Ulpiano, D. 42.5.24.2., extraído del libro 63 de los Comentarios al Edicto del jurista clásico, donde trata del concurso y los créditos privilegiados, se puede razonablemente sostener que Ulpiano conoció la figura intermedia, llamada por los intérpretes ‘depósito irregular’.

■ PERIÑÁN-GÓMEZ, Bernardo (Universidad Pablo de Olavide, Sevilla)

Semel heres, semper heres: origen y consecuencias de una regla jurídica.

Semel heres, semper heres representa una opción consciente de la jurisprudencia romana que favorece la estabilidad del patrimonio hereditario y la seguridad jurídica, pero no puede verse aisladamente. No en vano, la regla engarza con el carácter definitivo de la confusión como medio de extinción de las obligaciones. Esa coherencia no está siempre presente en los modernos ordenamientos jurídicos.

■ PÉTER, Orsolya Márta (Semmelweis Egyetem, Budapest)

‘Mater semper certa est ...’? Cambiamenti di una regola tra antichità e legislazione contemporanea.

La famosa regla – che, in ipotesi, ha governato lo *status* della madre in relazione alla progenie dall’antichità fino alle epoche più recenti – nella sua forma originale si ritrova nella codificazione giustiniana, quale risultato dell’opera dei compilatori: D. 2.4.4.3 (Ulp.5 *ad ed.*): ... *sed et si volgo quaesitus sit filius, matrem in ius non vocabit*, D. 2.4.5 (Paul.4 *ad ed.*): *Quia semper certa est, etiam si volgo conceperit: pater vero is est, quem nuptiae demonstrant*. Mentre la comunità giuridica romana apparentemente accettò che l’identità della madre fosse indiscutibile, altre norme rispecchiano dubbi al riguardo; ad esempio la regolamentazione nell’editto *de inspiciendo ventre custodiendoque partu* permette di concludere che certe manipolazioni (quale la sostituzione di un neonato morto durante il parto) non erano estranee alla prassi quotidiana. Nell’epoca contemporanea, grazie all’opera della medicina moderna, è diventata attuabile la cd. maternità surrogata, metodo di procreazione che si sta diffondendo sempre più in molti Paesi, ed il quale mette fortemente in dubbio la validità e l’applicabilità della suddetta *regula* arcaica. La relazione tenta di offrire una panoramica dei vari modelli di regolamentazione della maternità surrogata a livello europeo e globale, dove la domanda chiave alla quale rispondere è ormai: ‘Tra varie donne, chi è la sola madre?’.

■ PETRAK, Marko (University of Zagreb)

The Collection *Diversae regulae juris antiqui, hungarici et canonici* in the Croatian Legal Tradition.

The purpose of this paper is to analyze the significance and role of the Collection *Diversae regulae juris antiqui, hungarici et canonici* in the Croatian legal tradition. It sets out from the fact that the very first edition of the *Corpus iuris hungarici* from 1581 contained the famous final title of the last book of Justinian’s *Digesta* 50.17 known as *De diversis regulis iuris antiqui*. D. 50.17 was included in the *Corpus iuris hungarici* by its editor, Hungarian humanist Iohannes Sambucus (János Zsámboki) (†1584), and thus Roman *regulae* became a source of law also in Croatia of that time, being an integral part of the Lands of the Crown of Saint Stephen. In one of the subsequent editions of the *Corpus iuris hungarici*, edited by Jesuit János Szegedy (Universidad Pública de Navarra 1760) and published in Trnava in 1751, these 211 Roman *regulae* – together with 205 rules of Hungarian Law as well as 99 rules of Canon Law taken from the *Decretales* 5.41 and the *Liber Sextus* 5.13 – were gathered into a unique collection entitled *Diversae regulae juris antiqui, hungarici et canonici*. This collection became the standard integral part of the *Corpus iuris hungarici* and remained the source of law in certain parts of Croatia until World War II. For example, the Croatian doctrine between the two World Wars supported the view that

where «there are no positive regulations, the principles of *ius commune* should be applied without hesitation». Finally, it is interesting to point out that the collection *Diversae regulae juris antiqui, hungarici et canonici* is still applicable in Croatia today due to the fact that the current Act on the Application of Legal Rules passed before April 6, 1941 – whose basic role is to fill in the Croatian legal system – opened the door to this possibility. According to the author's opinion, a possible wider scope of the application of the said collection of *regulae iuris* in the contemporary judicial practice would not represent just a nostalgic quest for hidden treasures of the European legal tradition, but would be part of a long-term creative effort aiming at an europeanization of the contemporary legal orders on the firm foundations of the common legal culture.

■ PÓKECZ KOVÁCS, Attila (Pécsi Tudományegyetem)

Les avantages et les inconvénients dans la pratique contractuelle romaine. *Secundum naturam est commoda cuiusque rei eum sequi, quem sequentur incommoda.*

Il est naturel que quelqu'un qui supporte les charges d'une chose en retire les profits (Paul. D. 50 17.10). Comme règle morale la maxime était connue aux romains depuis longtemps. Le principe du droit énoncé par Paul est abstrait et valable pour tous les domaines juridiques. Les questions qui se posent concernant ce texte, est de savoir comment s'applique dans le domaine des contrats, et quel est le contenu des termes avantages (*commoda*) et des inconvénients (*incommoda*) dans la pratique contractuelle à travers de contrat de société (*societas*) et le contrat de vente (*emptio venditio*). Concernant le contrat de société Gaius (3.150) constat, que s'il n'y a rien de convenu sur le partage des bénéfices (*commodum*) et de pertes (*incommodum*) ce partage se fait par parts égales. L'équilibre entre des pertes et des bénéfices est un principe confirmé par Ulpien et Paul aussi. En cas de perte causé par un sous-associé pour la société, l'indemnisation des associés peuvent être réalisé par compensation s'il a procuré du gain aussi à la société (Ulp. D. 17.2.23.1). Le principe s'applique aussi si un associé a renoncé frauduleusement une *societas omnium bonorum* après l'ouverture d'une succession. Dans ce cas, lorsque le passif de la succession est supérieur à l'actif (*damnosa hereditas*), l'associé qui a renoncé en souffrira seul, si elle est avantageuse, il sera obligé à faire-part du profit à ses associés (Paul. D. 17.2.65.3). Dans le domaine de la vente la maxime *commodum-incommodum* présent une importance majeure, car un titre du Digeste intitulé *De periculo et commodo rei venditae*, règlement, que les risques sont pour l'acheteur bien que la chose ne lui ait pas encore livré. S'il ne peut plus exiger la chose à cause de la perte, l'acheteur demeure tenu de l'obligation de payer le prix. Pour ma part, je pense que pour l'interprétation de ces textes, il faut tenir compte du principe selon lequel *commodum eius esse debet, cuius periculum est* (I. 3.23.3), c'est à dire: là où est le risque, là doit être le profit. Le *commodum* et le *periculum* se trouvent liés en réalité, dans d'autres situations où l'adage reprend vigueur notamment tous les avantages et désavantages de la chose vendue suivent l'acheteur (Ulp. D. 18.2.4.4 et Ulp. D. 43.24.11.10) si la vente a été conclue sous la clause de l'*in diem addictio*.

■ POLOJAC, Milena (University of Belgrade)

'Zadruga' serba tra *consortium* e *societas omnium bonorum*: alcune osservazioni.

Nel Codice civile serbo, emanato nel 1844, un capitolo è dedicato alla 'zadruga', un tipo di comunione familiare tradizionale. Quest'istituzione è stata presa dal diritto consuetudinario, ma è stata significativamente modificata dalla legge Jovan Hadzic, in conformità con i principi del diritto romano. L'innovazione più importante è l'introduzione delle forme di comproprietà basate sul principio della frazione ideale della cosa comune. Questa modernizzazione delle 'zadruga' ha comportato molte conseguenze sociali gravi, in particolare la disintegrazione e la scomparsa di questa forma di vita e di lavoro comune. Inoltre, il conflitto tra il diritto consuetudinario e moderno inteso come conflitto tra due concetti, individualista e collettivista, ha portato ad alcune contraddizioni nella natura dogmatica del Codice. Così, da un lato la 'zadruga' viene intesa come comunione ereditaria, cioè *communio* dei beni in senso dei diritti reali. D'altro lato, la 'zadruga' appare anche come una forma specifica di contratto di società. La situazione in cui si è trovata la 'zadruga' serba a metà del sec. XIX assomiglia alla degenerazione dell'antico consorzio romano *ercto non cito* e alla sua trasformazione in *societas omnium bonorum*. E proprio questo tema è stato oggetto di interesse per molti romanisti e loro

punto di dibattito. Questa è una buona occasione per ricordare i punti di vista dei famosi romanisti e professori napoletani Vincenzo Arangio-Ruiz e Antonio Guarino.

■ POOL, Eric (Universiteit van Amsterdam)

You shall know a word by the company it keeps. A proposito di Paolo D. 41.4.2.1: *separata est causa possessionis et usucapionis*.

Nella relazione verranno trattati i punti che seguono: 1: La polemica sottintesa che è alla base dell'affermazione *separata est ...* ecc. e che viene spiegata con l'esempio dell'*emptio* da parte di un acquirente di mala fede. L'opinione anteriore di giuristi come Giuliano (D. 41.3.33.1: possesso *pro possessore*, quindi illegittimo) e quella nuova seguita da Paolo (possesso *pro emptore*, quindi legittimo; come lui anche Ulpiano, D. 5.3.13.8). 2: La rilevanza della nuova opinione rispetto a quella precedente per quanto riguarda la legittimazione passiva del possessore in parecchi processi del diritto ereditario. 3: La differenza tra *causa possessionis* (in questo frammento: 'espressione che caratterizza il legittimo possesso *uti dominus*') e *causa usucapionis* ('espressione che caratterizza il possesso *ad usucapionem*'). Nelle fonti queste due *causae* si manifestano soprattutto come specifici titoli di possesso o di usucapione del tipo *pro emptore ... pro suo*. 4: L'affermazione di Paolo illustrata con l'esempio dell'*emere e recipere* una cosa in mala fede contiene la prova irrefutabile che queste due *causae* o titoli non sono da identificare con le (*iustae*) *causae acquirendi* del tipo *emptio, donatio, bonorum possessio* e così via. Tra il titolo *pro emptore* e l'atto giuridico *emptio* vi sono differenze di fondo nonostante il legame evidente tra i due concetti. [Su questo punto si veda E. Pool, D. 41.2.3.21: *Tituliert Besitzarten, Erwerbsgründe und das unum genus possidendi*, in *Tijdschrift* 81 (2013) 527-559]. 5: Le differenze giuridiche tra cause(titoli) di possesso e usucapione del tipo *pro emptore ... pro suo* e le cause d'acquisto ['fatti giuridici che giustificano l'entrare in possesso (*uti dominus*) di una cosa e così spesso ne rendono possibile anche l'acquisto della proprietà'] sono di primario rilievo nei processi del diritto ereditario ma anche in quelli in cui è controverso il compimento dell'usucapione.

Q

■ QUINTANA ORIVE, Elena (Universidad Autónoma de Madrid)

El juramento *tactis evangelii* como garantía de buen gobierno de los funcionarios en época justiniana.

Mon communication étudie le serment *tactis evangelii* recueilli dans Nov. 8 de Justinien et d'autres textes bizantins postérieurs. Les fonctionnaires impériaux doivent faire le serment après sa nomination comme garantie morale pour le bon exercice de leurs fonctions.

R

■ RAINER, J. Michael (Universität Salzburg)

Ancora sullo *ius respondendi*.

La relazione cercherà di dare un giudizio equilibrato sulle tantissime opinioni espresse sul tema iniziando dal Cuiacio fino agli autori più recenti come Mayer-Maly, Guarino, Cancelli, Giaro e Tuori. Dopo una nuova esegesi dei passi fondamentali D. 1.2.2.48-50, I. 1.2.8 e Gai 1.7 si cercherà di chiarire l'importanza dei *responsa prudentium* nell'ambito dello sviluppo delle fonti del diritto in epoca imperiale con una speciale attenzione dedicata al regno di Adriano.

■ RAMPENBERG, René-Marie (Université Paris V- René Descartes)

La *sanctio legis*, entre sacré et profane.

On appelle *sancta*, dit Ulpian D. 1.8.9.3, la chose qui n'est ni sacrée ni profane, mais qui est confirmée par une

sanction. Car ce qui prend appui sur une sanction *est sanctum*, même si cela n'est pas consacré à un dieu. Pour E. Benveniste, *Vocabulaire des Institutions indo-européennes* (1969) «*sancire*, c'est délimiter le champ d'application d'une disposition et rendre celle-ci inviolable en la mettant sous la protection des dieux». On s'efforcera de voir quelle est véritablement la place faite à la divinité dans la sanction de la loi, compte tenu de la mentalité romaine devant le fait religieux et de son évolution.

■ RICART-MARTÍ, Encarnació (Universitat Rovira i Virgili, Tarragona)

Evolución de la *actio de in rem verso*, de acción restringida en su ámbito de aplicación a acción general de enriquecimiento injustificado.

En el Edicto del Pretor se contempla la *actio de in rem verso* como sustitutoria de la *actio de peculio* y para situaciones en que debe protegerse a alguien contra un *pater familias* o un *dominus* que se han enriquecido injustificadamente a partir de la actividad negocial de sus sometidos. La extensión del ámbito de aplicación de la *actio de in rem verso* ya en el propio Derecho Romano, y la interpretación del *ius commune*, conectan la *actio de in rem verso* y la *regula iuris*: ... *neminem cum alterius detrimento et iniuria fieri locupletiore*, y por esto la *actio de in rem verso* forma parte de los Fundamentos del Derecho Privado Europeo.

■ RISTIKIVI, Merike (University of Tartu) – SIIMETS-GROSS, Hesi (University of Tartu)

***Favor libertatis*: the ancient *regula iuris* in the materials of 18th century Estonian and Livonian courts of higher instances.**

In our presentation we will analyse the principle of *favor libertatis*. First, we will take a look on this principle as legal rule of Roman law and its use in the sources of Roman law. The second part of the presentation focuses on the objective and practical use of that *regula iuris*. The materials of courts of higher instances in the Estonian and Livonian courts at the end of the 18th century will be treated and the context of the concept of *argumentum a servis ad rusticos* analysed.

■ RODRÍGUEZ DÍEZ, Javier (Erasmus Universiteit Rotterdam)

The role of the *nemo plus iuris* rule in classical jurisprudence.

The rule according to which «no one can transfer to someone else more rights than he himself has» (*nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet*) is usually regarded as a useful guideline to determine the outcome of the transfer of ownership, being quoted by scholars and practitioners even nowadays. Most Roman law scholars, however, consider the rule to be the result of the interpolation of texts referring to formal ways of transfer of ownership – *mancipatio* and *in iure cessio* – and that it could not be originally referred to the transfer of ownership by *traditio*, being therefore an inaccurate generalization of classical texts. Despite the paligenetic and dogmatic arguments which support this view, it should be noted that the idea behind the *nemo plus*-rule appears in several legal (e.g. D. 20.1.3.1) as well as philosophical texts (e.g. Seneca, *De Beneficiis* 5.12.7). Accordingly, an inquiry is necessary not merely on the origin of the *nemo plus*-rule – whether it was interpolated or not – but further on its scope of application and its role in classical jurisprudence. This approach will show that this aphorism was not regarded as a categorical rule even within Justinian's compilation, but rather as a useful starting point for legal reasoning which did not intend to have an overarching validity. This latter role was only given to the rule in the 16th century, when it acquired a systematic role which was alien to classical Roman law.

■ RODRÍGUEZ GONZÁLEZ, Ana María (Universidad Carlos III de Madrid)

***Prius testamentum rumpitur quum posterius rite perfectum est*. Razonamiento jurisprudencial e invención retórica.**

La *regula iuris* aludida por Ulpiano (D. 28.3.2) y mencionada también en las *Institutiones* de Gayo y de Justiniano (Gai 2.144; I. 2.17.2) se sitúa en el centro de la conocida controversia escolástica *decl. min.* 308, titulada

duo testamenta. El texto ha sido ya objeto de la atención de los estudiosos, debido a las numerosas alusiones a normas y conceptos jurídicos que contiene, pero su interés es quizás mayor cuando se pone de manifiesto que el propio discurso retórico ha sido diseñado y construido a partir del razonamiento de los juristas sobre la sucesión testamentaria. Llamar la atención sobre las *regulae*, principios y definiciones empleados en el texto, y detenerse en analizar el pensamiento de los juristas y del propio declamador son el propósito de esta intervención.

■ RODRÍGUEZ LÓPEZ, Rosalía (Universidad de Almería)

De regulis iuris y de verborum significatione en la enseñanza del derecho.

Le Digeste et le Code des Siete Partidas d'Alphonse X le Sage, concluent avec deux titres qui essayent de faciliter la compréhension de la matière reçue dans leurs divers livres. En ce qui concerne les Partidas il se produit un phénomène semblable au Digeste, puisque dans le titre relatif aux règles du Droit on recueille des définitions qui dans le Digeste étaient comprises dans le titre relatif à la signification des mots (D. 50.16), et non dans le titre des règles du Droit (D. 50.17). L'étude de ces chapitres est une bonne occasion pour réfléchir sur leur importance pratique dans l'Histoire des études juridiques.

■ RONCATI, Stefania (Università degli Studi di Genova)

'... *verius est*': *regula e veritas nel pensiero ulpiano.*

Nella scienza giuridica romana la *regula*, quale misura del comportamento umano, e quale prodotto di quell'operazione compiuta dalla giurisprudenza di individuare e stabilire ciò che è vero e ciò che è falso (Cicerone), era indissolubilmente legata al concetto di *veritas*, intesa nel senso di conformità o rispondenza alla realtà. In particolare, la *regula* era vera quando concretamente fosse in grado di prevenire le possibili controversie su un punto della realtà o comunque sapesse disvelarne la chiave di risoluzione. A sua volta, poi, la 'verità' portava con sé altri criteri di valutazione – per nulla secondari – quali la giustizia e l'equità. Tra i giuristi classici un posto di particolare rilievo, nell'ambito della riflessione su *regula-veritas*, è occupato da Ulpiano, il quale, già in generale a proposito dell'attività dei giuristi, parlò di *vera philosophia*. Nello specifico si indagherà l'impiego del comparativo *verius* nelle opere ulpianee, offrendo qualche esempio significativo.

S

■ SACCHI, Osvaldo (Seconda Università degli Studi di Napoli)

La *regula iuris* del giurista romano e i casi *perplexi* di Leibniz.

Le *regulae* sono astratte statuizioni di diritto, formulazioni di principi giuridici, che confluirono in opere affini alla letteratura isagogica. Tecnicamente si considerano alla stregua delle *definitiones* (in greco *Horoi*) opere considerate, insieme a quelle di *Differentiae*, *Sententiae* e *Opiniones*, antitetiche alle altre di diritto casistico. Hanno scritto opere di *regulae* in senso stretto: Nerazio Prisco, Sesto Pomponio, Gaio, Cervidio Scevola, Giulio Paolo, Domizio Ulpiano, Elio Marciano, Erennio Modestino, Licinio Rufino. Ma già a Q. Mucio risulta però attribuita (dai compilatori giustiniane) un'opera di *Horoi* e pare che sia stato Labeone il primo a usare la parola *regula*. Inquadrabile nell'ambito di una letteratura anomalista, si può considerare l'argomentare per *regulae* dei giuristi romani come l'inizio della prima scolastica giuridica. Il dubbio è se questa metodologia fosse utilizzata solo in funzione isagogica o descrittiva (come ritiene la dottrina prevalente) o avesse anche una valenza normativa sua propria (Spengler). La *regula* può dare accesso al metodo dei giuristi romani e la recente pubblicazione del *De casibus perplexis in iure* di Leibniz – che attinge a piene mani dalla casistica giustiniana e dalle fonti antiche – permette di analizzare la *regula iuris* dal punto di vista della tecnica ermeneutica in relazione al riscontro oggettivo di fatti e diritti fra loro incompatibili. Da presidio di supporto per accertare la verità nel diritto – salvo precisare in che modo e in che senso – da Leibniz in poi si è pensato che la *regula iuris* potesse valere per la soluzione dei casi giuridici come una sorta di algoritmo della giusta decisione. Recentemente Steven J. Brams del Department of Politics di NYU, esperto di teoria dei giochi e di calcolo probabilistico, ha proposto

– suscitando molte aspettative – una formula per risolvere i casi di conflitto tra i coniugi per la ripartizione dei beni in caso di divorzio. Tuttavia nel *De casibus* (e ancora di più nella *Nova Methodus*) Leibniz, proprio ragionando sui ‘casi perplessi’ del diritto romano, conclude affermando che l’unico modo per risolvere situazioni dove le tesi contrapposte sono egualmente sostenibili è di procedere con «l’integrazione del diritto positivo con il diritto di natura» [de Iuliis, *I casi perplessi in diritto (De casibus perplexis in iure)* (Milano 2014)].

■ SALWAY, Benet (University College London)

The date(s) of validity of the *Codex Theodosianus*: a re-examination of the question.

The *Codex Theodosianus* was the first attempt by the Roman imperial government to collect legal pronouncements made by emperors and republish them in an authoritative form with exclusive validity throughout the empire, irrespective of the contemporary division into separate eastern and western realms. Recent debate on the introduction of the Code has focused on the date and mechanisms of its publication (e.g. L. Atzeri, *Gesta senatus Romani de Theodosiano publicando. Il Codice Teodosiano e la sua diffusione ufficiale in Occidente* [2008]; B. Salway, *The publication and application of the Theodosian Code*, in *MEFRA*. 125-2 [2013]: <http://mefra.revues.org/1754>). This debate has largely left unconsidered the connected (but separate) question of the date from which the new Codex was to have exclusive validity. An exception is B. Sirks (*The Theodosian Code: A Study* [2007] 212-214), who has argued that exclusive validity in the west may only have come as late as A.D. 448, with the (re)publication there by Valentinian III of Theodosius II’s Novel 1, which, published in Constantinople on 15 February 438, had instructed that the *Codex Theodosianus* was to have exclusive validity ‘*post Kal(endas) Ian(uarias)*’. Ambiguity arises because Theodosius does not specify whether this refers to the 1 January of the current or next consular year. Long-standing scholarly consensus prefers to understand this as a prospective measure, looking forward to validity from 1st January 439 (e.g. G. Hänel, *Geschichte des Römischen Rechts* [1863] 69; O. Karlowa, *Römische Rechtsgeschichte I* [1885] 944-945; P. Krüger, *Geschichte der Quellen und Litteratur des römischen Rechts* [1888] 286), but retrospective validity from 1st January 438 does have at least one advocate (T.D. Barnes, *Foregrounding the Theodosian Code*, in *JRA*. 14.2 [2001] 684-686). Few have considered the subsidiary question of whether the instruction refers to a date for simultaneous enforcement in east and west or refers simply to arrangements for Theodosius’ eastern realm alone. This paper will re-examine the question, considering the parallel of the better-documented introduction of the Justinianic legal collections, and assess the relative plausibility of the different possible solutions.

■ SANTINI, Paola (Università degli Studi di Napoli Federico II)

La lenta erosione del principio *superficies solo cedit*: sulla *columna Maenia*.

L’intervento vuole offrire alcuni spunti di riflessione sulla storia del principio *superficies solo cedit* alla luce dell’episodio che vide protagonista un certo C. Maenius (forse console nel 338 e poi censore nel 318 a.C.) che, venduta la sua casa sul Foro, riservò per sé una colonna sulla quale *tectum proiceret ex provolantibus tabularis* (Ps. Asc. in *Div.* 201 St.).

■ SASAKI, Takeshi (Kyoto University)

D. 48.19.25 pr.: l’imputato fermato e la durata della pena nel diritto penale romano.

Il contenuto di D. 48.19.25 pr. è oggetto di controversia e interpretabile in due diversi modi: il punto controverso deriva dalla comprensione del termine *reatus*. Da un lato lo si interpreta come condizione di accusato, dall’altro come fatto criminoso (C. Gioffredi, *I principi del diritto penale romano* [Torino 1970]). Se *reatus* significa la durata della detenzione preventiva, si può supporre la diminuzione della pena: nell’ipotesi che la pena sia la *relegatio* o il lavoro in miniera, la durata della detenzione si può includere in quella della pena. Soprattutto nella *cognitio extra ordinem* l’obiettivo della detenzione era anche penale (B. Santalucia, *Diritto e processo penale nell’antica Roma*² [Milano 1998]). L’accusato in area provinciale, che abbia la cittadinanza romana, o abbia proposto appello, è trasferito a Roma, quindi il suo trasferimento può durare a lungo. Questo periodo non im-

porta la perdita della capacità giuridica o ereditaria, e neanche l'impossibilità per il figlio di ricoprire una carica pubblica, ma comunque la sua durata può computarsi alla pena. Se invece *reatus* è usato per il fatto criminoso, bisogna distinguere il reato a lungo premeditato da quello d'impeto. Questa ipotesi presuppone il cambiamento semantico dalla condizione d'accusato al reato passando per il titolo della accusa, e qui sarebbe menzionato il periodo del fatto: questo reato dovrebbe essere punito più gravemente rispetto a quello non premeditato. Nel diritto romano antico, almeno a partire da una certa epoca, la pena dipende certamente dal modo di reato, ma per concludere che anche la durata della detenzione influenza la pena, bisogna provare il rapporto fra la pena pronunciata dell'accusato ed il fatto: è difficile trovare tanti casi concreti per poter effettuare un'analisi statistica. Invece l'analisi filologica delle *Pandette* di Modestino sarà utile per capire il vero senso del nostro brano.

■ SAVAGET NASCIMENTO, Pedro (University of Birmingham)

A philosophical perspective on the Roman law of delicts: Stoic theory of action and liability for fault.

This presentation will show, in general lines, the challenges I am facing as a first-year PhD researcher as they appeared chronologically. The objective of this talk is not to offer hard evidence or results, but rather to establish a dialogue with other scholars interested in history, philosophy and law. My research started from very commonplace questions. Where can we draw the line between wrong and right? Can human acts be judged exclusively on outcomes or are there some mental components to be considered? Does responsibility depend on deliberating among different choices, or is it merely the possibility of having done otherwise? These questions are indeed very important to reflect upon philosophy of action and the law of wrongs. Trying to understand the law of wrongs in its historicity, I started my research reassessing the problem of responsibility through the lens of Stoic philosophy – the dominant philosophical doctrine during the period in which Roman law achieved its high level of sophistication. I have proposed a philosophically guided study on the notion of *culpa* as a criterion to assess liability for damage to property. In my view, the concept of *culpa* can be better captured when understood as 'fault' and analysed in the light of Stoic theory of action and epistemology. The core element of the concept of *culpa* as understood by Roman jurists lied in the perception that one can only be punished for the unlawful results of *his own* actions. Causing an outcome, in their understanding, is not exactly the same as being a part in the causal chain of events; rather, it corresponds to a much deeper involvement of the agent as a principal cause of the outcome, contributing to the result with what was in his power, an open concept that might embrace negligence, *imperitia*, or whatever category of misdeed pigeonholed under the more general idea of 'fault'. In my view, classical jurists and Stoic philosophers had decisive similarities in their understanding of responsibility. The Stoic were materialists and soft-determinists whose philosophy of action was focused on the human ability to participate in his/her destiny by giving assent (*adsensus*) to impulses in every moment of life. Their philosophy not only helps to better capture the shared beliefs of the time, but also converged in a great extent to what classical jurists thought. Having reached this point, I started to question the very validity of my method. Therefore, I felt the need to reflect on how philosophy can actually influence the development of law, especially on the subject of Stoicism and Roman law. So far, I identified three different scopes of influence of Stoic philosophy upon Roman law: 1) tools of interpretation; 2) universalism and cosmopolitanism; 3) law and morality. Each one entails a particular method of study and leads to results with different degrees of certainty. They also require further clarifications on what can legal historians and philosophers understand by the term 'influence'.

■ SCHEIBELREITER, Philipp (Universität Wien)

Vom *logos* der Verwahrung. Überlegungen zum Sachverhalt aus D. 16.3.26.1 (Paul. 4 resp.).

In D. 16.3.26.1. zitiert Paulus eine griechische Urkunde. Deren Wortlaut lässt die Bezugnahme auf eine Parakatatheke, ein Verwahrungsverhältnis, erkennen. Die Rechtsfrage, die der Jurist zu beantworten hat, bezieht sich darauf, ob aufgrund dieser Urkunde Zinsen verlangt werden können (an *usurae peti possunt*), was Paulus unter Verweisen auf die *actio depositi* bejaht. In der Forschung wurde vor allem die scheinbar widersprüchliche Begründung des Juristen für diese Entscheidung diskutiert; die Urkunde selbst wird gemeinhin als

depositum irregulare qualifiziert. Der Fokus des Beitrages soll jedoch darüber hinaus nicht nur auf die Bedeutung des Fragmentes als Dokument der unregelmäßigen Verwahrung, sondern auch auf den Text der Urkunde selbst gelegt werden: Welche Informationen gibt der Wortlaut über das dem Sachverhalt zugrundeliegende Rechtsverhältnis? Dies soll auch mithilfe eines Abgleichs mit dem Formular gräko-römischer Paratheke-Papyri ermittelt werden.

■ SCHIAVO, Silvia (Università degli Studi di Ferrara)

Giustiniano e la *retractatio* delle sentenze del prefetto del pretorio: osservazioni su Nov. 119.5.

Le sentenze del prefetto del pretorio, com'è noto, non potevano essere sottoposte ad appello ma a ritrattazione, rimedio straordinario che veniva introdotto con *supplicatio* all'imperatore. Ritrattazione ed appello, pur presentando diversi punti di contatto, erano caratterizzati da strutture molto diverse. Secondo un importante filone dottrinale, nell'ultima legislazione giustiniana si assisterebbe ad un processo di avvicinamento tra i due mezzi. In particolare, attraverso Nov. 119.5 (del 544), Giustiniano avrebbe stabilito che la ritrattazione poteva essere proposta con libello inoltrato direttamente al prefetto del pretorio, entro dieci giorni dalla emissione della sentenza; sarebbe stata dunque eliminata la *supplicatio* all'imperatore, e sarebbe contestualmente venuta meno la necessità di rispettare i lunghi tempi di regola richiesti per la presentazione della *retractatio*. Per altri autorevoli studiosi, invece, la Novella in questione non avrebbe mutato radicalmente la struttura della *retractatio*, limitandosi ad intervenire su profili relativi all'esecuzione della sentenza sottoposta a ritrattazione. La comunicazione si propone di rileggere Nov. 119.5, alla luce delle differenti impostazioni dottrinali, per verificare se l'intervento giustiniano abbia o meno rivoluzionato le caratteristiche della *retractatio*.

■ SCHRAGE, Eltjo J.H. (Universiteit van Amsterdam)

Possessor malae fidei ullo tempore non praescribit.

Im Jahre 1215, während des 4. Laterankonzils, hat Papst Innozenz III. eine Dekretale erlassen, in der er bestimmte, dass eine Ersitzung nur dann eintreten dürfe, wenn der Besitzer vom Anfang bis zum Ende der Ersitzungsfrist gutgläubig gewesen sei. Diesem, im *Liber Extra* (X 2.26.20) überlieferten Beschluss nach sei es sündhaft, eine Sache zu behalten, von der man wisse, dass sie einem anderen gehöre. Bonifaz VIII hat diesen Beschluss im Jahre 1298 als zweite in seinen *Regulae iuris* (VI.5.12) aufgenommen: *Possessor malae fidei ullo tempore non praescribit* (VI, *reg. Iur.* 2). In Abweichung vom römischen Recht, dass den Grundsatz *mala fides superveniens non nocet* kannte, gilt seitdem nach kanonischem Recht der Grundsatz, dass die Ersitzung die dadurch hinfällig wird, dass der Ersitzende nachträglich erfährt, dass er während der Ersitzungszeit nicht der Eigentümer gewesen ist. Heute findet sich eine mit dem römischen Recht, nicht mit dem kanonischen Recht vergleichbare Regelung in den meisten modernen Gesetzbüchern, für Deutschland § 937 Abs. 2 BGB, für Frankreich Art. 2269 c.c., für Italien Artt. 1148, 1152, 1153, 1155, 1159 c.c. Dynus Muxellanus (gest. um 1303) hat nach Mitteilung von Diplovatatus im Auftrag des Papstes Bonifaz VIII. einen Kommentar zu diesen *Regulae iuris* verfasst, indem er den Inhalt der *regulae*, auch der zweiten, überwiegend anhand legistischer Definitionen und Rechtsansichten darlegt, im Allgemeinen mehr als mit Hilfe kanonistischer Kategorien. Weil sich hier ein wichtiger Unterschied zwischen beiden Rechtsbereichen ergibt, verdient die Frage nach dem Verhalten Dynus zur Frage der *mala fides superveniens* nähere Betrachtung, namentlich auch weil Johannes Andreae Dinus als des kanonischen Rechts ziemlich unkundig hingestellt hat: *Non fuit canonista*. Der Vortrag wird anhand der zweiten *Regula* untersuchen, ob dieses Urteil gerechtfertigt ist.

■ SEPE, Aurora (Università degli Studi di Napoli Federico II)

Sui heredes instituendi sunt vel exheredandi.

Nella sua dimensione di caposaldo regolamentativo delle dinamiche successorie romane, la 'regola' secondo cui *sui heredes instituendi sunt vel exheredandi* non dà adito a particolari dubbi sul piano *stricto sensu* interpretativo. Difficoltà non trascurabili emergono allorquando – pur a prescindere dall'affrontare i comunque av-

vertibili problemi di inquadramento storico – si tenti di individuarne, per così dire, la verosimile *ratio* ispiratrice e di superare in specie il nodo problematico scaturente dall'intreccio tra estremi che inducono a propendere per una disciplina incentrata sugli aspetti formali del testamento ed estremi che, di contro, sollecitano l'idea di una più articolata soluzione tesa a garantire l'operatività di un embrionale, eppure effettivo, meccanismo di tutela. Tutto ciò soprattutto in forza della mancanza di espliciti riferimenti, nelle attestazioni giurisprudenziali, alla necessità di una causa giustificatrice della 'scelta' del testatore. Né del resto il quadro sembra assumere confini meno nebulosi ove si ponga lo sguardo sul referente epigrafico e papirologico pervenutoci in tema di atti di ultima volontà anch'esso inidoneo a deporre nel senso dell'effettiva incidenza di vere e proprie 'motivazioni'. Il tema, già affascinante nella sua prospettiva storica, è tornato del resto alla ribalta in ragione dell'attenzione ricevuta dalla Corte di Cassazione con la sent. n. 8352 del 25 maggio 2012: aprendo così il varco a nuovi spunti ricostruttivi.

■ SIČ (SZŪCS), Magdolna (University of Novi Sad)

***Cessio bonorum* of Roman law. A contribution to the contemporary institution of personal bankruptcy.**

«*Lex Iulia de bonis cedendis* created the rights of a debtor upon which all our modern bankruptcy regulations are based» (Th. Mommsen). Similarly to modern personal bankruptcy, the Roman *cessio bonorum* meant a voluntary surrender of the insolvent debtor's goods to his creditors. This paper talks about why this institution was introduced, how it was regulated, and how it changed over Roman history. The bankruptcy proceeding of the Roman *cessio bonorum* had two stages. In the first stage the insolvent debtor partially settled his debt in the regular bankruptcy procedure (*venditio bonorum*). Afterwards, the debtor was given a period for financial recovery. This was followed by a second stage when the debtor was given a possibility to repay the rest of his debt, but by retaining the necessary goods for the existence of his family (*id quod facere potest – beneficium competentiae*). Importantly, according to the law of Diocletian and Maximian, creditors were prohibited to acquire ownership on the debtor's goods in case of *cessio bonorum* (C. 7.71.4). The paper devotes special attention to the existence of *minimum* goods and justified reasons as necessary preconditions for the approval of *cessio bonorum*. The paper asserts that the prevailing opinion according to which one of the reasons that justifies *cessio bonorum* is that the debtor became insolvent without his fault i.e. that his goods were destroyed due to *vis maior* events, is not confirmed by the sources (Seneca, *De Beneficiis* 7.16 and CTh. 4.20.1 from 379 A.D.). Analyzing the text of the constitution of Gratian (CTh. 4.20.1) under the circumstances of the postclassical society, the paper arrives to the conclusion that the debtor's innocence for his insolvency was not necessary for initiating *cessio bonorum*, but it was only a condition for allowing the debtor to keep the indispensable goods for supporting his family (*beneficium competentiae*) in the second stage of the debt settlement. Since in the postclassical period concerning taxes the main creditor of the entire population of the Roman Empire was the imperial treasury, and the circumstances of *vis maior* could have been false or simulated, only the emperors could decide on the remission of delinquent fiscal debts (*indulgentiae reliquorum* in function of *beneficium competentiae*).

■ SIRKS, Boudewijn (University of Oxford)

***Causae acquirendi eius quos nostrum non sit*: acquisition of 'rechtmäßiger Eigenbesitz'?**

Are the *causae acquirendi* in D. 41.2.3.21 indeed causes by which always and only 'rechtmäßiger Eigenbesitz' (justified possession) is acquired, or is '*eius quos nostrum non sit*' referring to a possession which always leads to ownership? This question, raised by recent publications, will be discussed. It is submitted that the latter is correct.

■ SKŘEJPEK, Michal (Univerzita Karlova v Praze)

Francis Bacon e il Nuovo Codice Civile Ceco (rapporti tra diritto pubblico e privato).

La questione della supremazia di una sfera del diritto (pubblico e privato) sull'altra non era oggetto di polemi-

che non solo in passato, ma è ancora viva. Il famoso pensatore elisabettiano Francis Bacon nel suo *Tractatus de iustitia universali* inequivocabilmente favorisce il diritto pubblico (*ius privatum sub tutela iuris publici latet*). D'altra parte, il nuovo codice civile ceco nel § 1, comma 1 dice: «L'applicazione del diritto privato è indipendente dall'applicazione del diritto pubblico». Incontriamo questo problema, naturalmente, anche nel diritto romano. Non si tratta solo del noto testo di Ulpiano (D. 1.1.1.2), ma soprattutto di quelli di Papiniano (D. 2.14.38; D. 35.2.15.1), di Paolo (D. 38.1.42) e ancora di Ulpiano (D. 11.7. 20 pr.; D. 26.7.5.7). Il più interessante in questo contesto è il suo frammento inserito nell'ultimo titolo del Digesto *De diversis regulis iuris antiqui* (Ulp. D. 50.17.45.1).

■ SKŘEJPKOVÁ, Petra (Univerzita Karlova v Praze)

Einfluss des römischen Rechts auf das Städterecht in den böhmischen und mährischen Ländern am Beispiel eines Manuskripts vom Ende des 14. Jahrhunderts.

The paper focuses on the adoption of Roman law in the Czech Lands that has a long and rich tradition. It is documented by the so called *Gelnhausen Codex* (*Manipulus vel directorium iuris civilis*), an early 15th century manuscript, compiled by Jan of Gelnhausen (Johann von Gelnhausen) the city scribe of the town Jihlava. It is a manual of judicial proceedings of town courts of law in various fields of everyday life as well as in the issues of mining law. The Titles *De verborum significatione* and *De diversis regulis iuris antiqui* of the 50 Book of Digest form a significant part of the legal book. The aim of the paper is to show this very interesting example of theoretical reception of Roman Law in central Europe.

■ SÖĞÜT, İpek Sevda (Kadir Has University, Istanbul)

Bona fides in Roman and Turkish contract law.

The concepts of *bona fides* bound to the values of 'not causing prejudice, harm to others' and later on *aequitas*, under Roman law take as basis the values of 'keeping secret, confidence between human beings and protection of the weak'. In this respect the concept of *bona fides* has been used in daily life, in moral values, in social life, institutionalization and the law. In this process which lasted from the 3rd century B.C. to the 6th and 7th centuries, the concept was used first in *bona fides* lawsuits and agreements based on *bona fides*, then approached the concept of *aequitas* under the common law, with an expression dissolving the concept of equity inside. In Ancient Rome, *bona fides* was inspired from the word goddess *fides*. In this period, as the place where *fides* sat was considered as the man's right hand, people who made promises to each other believed that they placed their promises under the sanction of the goddess. The concept of *bona fides* took a personality seeking more the truth and the just within time and took the form of 'honesty rules' nowadays. This concept took place in Civil Laws, with the legalization movement in the 19th century and was adopted first of all by lawyers affected by the law as a value based on God and which cannot be therefore be changed by human beings. 'Honesty rules' which changed especially after the 2nd World War, became a criteria for the control of agreements, in the form of a general principle of the freedom of contract. As against this narrowing approach, the concept became more important by inclusion of new values to the content interpretation and expanding its field of application. As such, with honesty rules which can be defined in fact as 'good faith which must be taken into consideration within a legal relationship, according to the behavior of an honest person', the behavior of a person with average intelligence, aware of the consequences of his honest, reasonable behavior (*bonus pater familias*) being taken as basis, the behavior of this person started being transformed into an objective and general principle of law. In parallel to honesty rules, paragraph 2 of article 2 of the Turkish Civil Code regulates the 'prohibition of abuse of right' (*exceptio doli*) conferred to the person abusing a right, based on the Roman Law.

■ STAGL, Jakob Fortunat (Universidad Bernardo O'Higgins, Santiago CL)

Contro ogni regola: il testamento militare in quanto *ius singulare*.

Il testamento militare romano nega ogni regola del diritto ereditario romano salvo quella che la volontà del soldato defunto è da rispettare. Finora la romanistica moderna non ha considerato bene il carattere di '*ius singulare*'

lare' di questo tipo di testamento. Questa categoria di diritto ha lo scopo di 'isolare' dal diritto normale, detto '*commune*', istituti del diritto che sono dovuti a una necessità politica. Questa 'Isolierung' fu superata solo quasi 1500 anni dopo nelle codificazioni moderne che sono fortemente influenzate dal testamento militare in quanto '*ius singulare*'.

■ STANKOVIĆ, Emilija (University of Kragujevac)

***Laesio enormis* in serbian civil Code.**

Laesio enormis, which was apparently introduced by Diocletian as one of a set of his measures aimed at preventing the disintegration of Roman state and ensuring its recovery. Its purpose was to protect the poor and prevent large concentration of land in the hands of landholders by allowing the termination of the sales agreements in cases when the buyer failed to pay less than half of the real estate's value. The term *laesio enormis* comes from the period of Glossators and refers to the injury that is suffered by a seller who has sold something for less than half its value (*ultra dimidium iusti pretii*), and is also connected both in the sense of terminology and contents, with the issue of *iustum pretium*. The institute related to the 'injury less than half' is also discussed in the provisions C. 4.44.2 and 8 of Justinian's Code. *Laesio enormis* rule has influenced many modern legal systems through reception and most of bourgeois codes comprised this provision, but in a slightly modified form. The Austrian Civil Code of 1811 contains the institute *laesio enormis* within its provisions §934 and §935, but it is limited to helping only those who were mistaken by lack of knowledge and is related to the time frame of three years. Serbian Civil Code was prepared according to Austrian Civil Code, but they have different legal solutions as for this institute. Serbian Civil Code, similar to Roman law, provides much wider protection since *laesio enormis* institute was taken objectively and referred to anyone who suffered an injury by selling an estate for less than half of its value as a result of duress or hardship, although he knew the real value of the property. It can be said that as for these provisions, Serbian Civil Code was under a direct influence of Roman Law.

■ STLOUKALOVÁ, Kamila (Univerzita Karlova v Praze)

Roman Legal Maxims in the Light of Modern Civil Codes.

During the existence of the Roman Empire many legal maxims were developed and articulated in Roman legal sources. Some of them are overwhelmed, historically determined and can be hardly adopted in the nowadays social reality (e.g. principles regarding slaves). Other Roman law maxims have survived for centuries, and are vivid and still actual and may be used even today. Many of them are expressly incorporated in modern civil codes, and not only of the Continental Europe. The contribution focuses on certain Roman law principles which may be found in civil codes that have been in force on the territory of the contemporaneous Czech Republic in the 19th, 20th and 21st centuries. The ABGB (Allgemeines Bürgerliches Gesetzbuch, the Austrian Civil Code), and Act No. 89/2012, Collection of Laws, the so-called New Civil Code are the most important statutes to be analysed. The government proposal of the Civil Code of 1937 and Act No. 40/1964, Collection of Laws, the Civil Code, will be discussed, too. In the above-mentioned legislation, we can find provisions stating universally valid principles, such as *Scire leges non est verba eorum tenere, sed vim ac potestatem* (Cels. D. 1.3.17) or *Iuris praecepta haec sunt: honeste vivere, alterum non laedere, suum cuique tribuere* (Ulp. D. 1.1.10.1), or other very important Roman legal maxims laying foundations to individual parts of civil law, such as *superficies solo cedit* (Gai 2.73), *semel heres semper heres* (Gai. D. 28.5.89), *adoptio naturam imitatur* (I. 1.11.4) etc. The paper deals with chosen Roman legal maxims and their reflection in Czech civil codes. This involves comparison of wording, meaning, importance and approach to each of the chosen maxims, both in Roman law and Czech law of the last three centuries.

■ STOLARSKI, Kamil (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie)

***Usus auctoritas* and Legal Framework of Classical Roman Law.**

Many scholars tend to assert that the phenomenon of prescription (*usucapio*) has its origins in the archaic

Roman law. We should notice that there exists only one source from the period of the early Roman republic which can be invoked to justify this notion. It is the *passus* which was originally located probably in the *Lex Duodecim Tabularum* and which has been preserved to modern times through Cicero's works. The aim of this article is to investigate whether we can accept the archaic origin of *usucapio* after an analysis of the mentioned source and to try to explain, as far as possible, the meaning of this text. Contemporary studies on the usucapion in the European legal continental tradition strive to specify when the history of this institution has been started. There is a frequent tendency that scholars talking about legal construction, mainly in the present dogmatic context, begin their work from a thesis that institution which is being analysed had its roots 'already in' a certain period in the past, e.g. in the early Roman law. Therefore, it is not useless to investigate a beginning of legal institutions if we want to be sure that our imaginations about their genesis are true. Nonetheless, there is a problem with understanding of the archaic sources which stems from the fact that the oldest norms of the Roman law (just as it is the case of any other legal order) were written in archaic language, before Roman jurisprudence developed the legal framework, which has been applied in a legal dispute since approximately 2nd century B.C. onwards. In this article we will try to solve this problem by using the Roman legal framework which was introduced by the jurists of the later Roman republic and the principate, hereinafter referred to as the classical legal framework.

■ **STOLTE, Bernard (Rijksuniversiteit Groningen)**

***Regulae iuris* in Byzantium. On an application of D. 50.17.156.3.**

It is rare to have a case report from Byzantium in which the judge relies on a fragment from the Digest title *De regulis iuris*. One such case is lurking in a little-known scholion on the *Synopsis Basilicorum Maior* (K 2.4), which goes back to B. 2.3.156. This paper presents the case and offers some remarks on its wider context.

■ **ŚWIĘCICKA, Paulina (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie)**

With Dworkin and Kozak in ancient Rome: *Regulae et praecepta* vs. rules, principles and policies.

Can Dworkin's distinction of 'rules' and 'standards' and Kozak's notion of 'limitation of lawyers' discretion' contribute to the understanding of the Roman concept of law and legal order? The issue of creating in Roman law general principles of law, equated today with *regulae* or *maximae*, is one of the most studied topic in Roman law scholarship. It is enough to mention such authors as T. Viehweg, J. Esser, P. Stein, A. Carcaterra, R. Martini, B. Schmidlin (with a rev. by D. Nörr), or L. Winkel, who contributed to this research topic. The last of the aforementioned authors stated in one of his articles that Ronald Dworkin's distinction between 'rules' and 'principles' is of little assistance in the analysis of *regulae* in Roman private law, and it could be applied only to the reality of common law. However, despite Winkel's reservations, I think that Dworkin's distinction could be of assistance in understanding, not necessarily of the notion of *regula* (understood by the ancients as a standard and criterion of understanding indispensable for building a science and afterwards as a single rule obtained from a standard), but the way in which ancient Romans conceived of the legal order.

T

■ **TAMM, Ditlev (University of Copenhagen)**

Le *regulae iuris* nelle Università protestanti.

Le *Regulae iuris* nei Digesti e nel *liber Sextus* hanno avuto un posto importante nell'insegnamento del diritto nelle Università protestanti nel 1500. Utilizzando l'esempio del primo libro didattico giuridico danese dal titolo *Regulae iuris* si spiega come ha funzionato l'insegnamento del diritto romano e delle *regulae iuris* nelle Università dei paesi nordici.

■ TANAKA, Minoru (Nanzan University)

Lorenzo Valla e i suoi successori sulla terminologia romana relativa agli immobili.

I termini tecnici giuridici giapponesi vengono in larga misura dalla traduzione delle lingue europee dopo la restaurazione Meiji (1868). Per trovare o piuttosto inventare dei termini esattamente corrispondenti ai concetti europei e allo stesso tempo intellegibili per i Giapponesi si dovevano analizzare precisamente le nozioni occidentali. Da ciò deriva il fenomeno interessante, che la terminologia giuridica giapponese può alle volte evitare l'ambiguità delle parole di origine europea. Il termine giapponese 'senyu' (possesso) non significa mai 'oggetto materiale del possesso (senyu-butsumu)'. Ma l'ambiguità di una certa parola che le fonti forniscono può darci di tanto in tanto una occasione per riflettere sugli sfondi sociali o intellettuali della parola. Se si vuole capire *possessio*, non come fondo posseduto, ma come concetto istituzionale o astratto che i Romani avevano creato in modo originale, il frammento di Giavoleno D. 50.16.115 appare a prima vista un pasticcio. Secondo Lorenzo Valla in una delle sue opere principali, *Elegantiae linguae latinae*, Giavoleno (Modestino secondo Valla) paragona *fundus*, *ager* e *praedium*, concetti sostanziali, da un canto, con *possessio*, concetto di qualità giuridica, dall'altro. Egli ironizza su questa confusione in modo ingegnoso, portando gli esempi di *malum* (mela) e *malum* (il male), etc. In questa relazione intendo descrivere come Valla e i suoi successori, sia giuristi che umanisti, da Alciato, Brissonio, D. Gotofredo fino a Barthold G. Niebuhr, interpretano questo e altri frammenti rilevanti. Nello stesso tempo vorrei mostrare come il modo di capire i testi rifletta le tendenze della scienza giuridica e della storiografia del tempo. Le indagini filologiche hanno ampliato la nostra conoscenza di vari termini romani relativi agli immobili. La critica precorritrice di Valla ha indubitabilmente contribuito a stimolare una serie di indagini molto fruttuose. È vero che la storiografia romana dell'Ottocento si occupa di storia della costituzione romana in un ambiente positivista. Ma non si deve dimenticare il fatto che grandi giuristi-umanisti come Brissonio e Gotofredo avevano cominciato già prima dell'Ottocento a capire le parole nel quadro della costituzione romana, senza limitarsi a compilare lessici più o meno sistematici volti a spiegare i diversi significati di certi vocaboli.

■ THOMAS, Philip (University of Pretoria)

***Quod quisque iuris in alterum statuerit, ut ipse eodem iure utatur*; the golden rule?**

The theme of the SIHDA in Naples, i.e. *Regulae Juris*, addresses one of the perennial enigmas of Roman law. The romanist Peter Stein, but also the German legal philosopher Theodor Viehweg have offered authoritative explanations, and infinite alternative interpretations abound. I do not wish to add to the volume and confusion and limit myself to an observation that throughout history different schools have ascribed different meanings to the concept *regula*. Whatever the Byzantine codification commission intended and whether their intentions coincided with those of the original authors, the virtual absence of ethical guidelines in the *regulae* is noticeable and the only exceptions are found in D. 50.17.144 and 206. This conforms to the traditional evaluation of Roman law and its creators, namely that the Roman jurists were no nonsense pragmatics, with no interest in philosophy or history, Gaius and Pomponius excepted. Moreover, during the long second life of Roman law, the dominant factor of its study has been its practical relevance. One by-product has been that a great number of texts have disappeared into obscurity. In this paper I want to draw attention to Digest II title 2, the interpretation thereof by the Leiden professor Johannes Voet in his commentary on the Pandects, and the observation by the last translator of this work, the retired South African judge, Percival Gane during the 1950s.

■ TORO, Oriana (Università degli Studi di Napoli Federico II)

L'arricchimento del creditore ai danni del debitore. Riflessioni sul patto marciano e sul divieto del patto commissorio.

Gli istituti a tutela del credito rivelano, nella loro evoluzione storica, una progressiva mitigazione della posizione del debitore, resa possibile attraverso il riconoscimento giuridico di prassi negoziali volte ad evitare l'arricchimento del creditore oltre il valore del prestito erogato e ad assicurare l'equilibrio tra le prestazioni. In questa prospettiva convergono alcuni rimedi di età severiana occasionati da esigenze di giustizia e di equità.

Tra di essi, il patto Marciano [D. 20.1.16.9 (Marc. *l.s. ad form. hyp.*)], consentendo al debitore il recupero del *superfluum* nelle forme di una vendita in funzione di garanzia previa stima del 'giusto' prezzo, sembrerebbe evitare la sperequazione tipica della *retentio iure domini* e *iure empti*, correggendo la natura del *pactum commissorium pignoris* e dell'*emptio in causam obligationis*. Il successivo divieto costantiniano [CTh. 3.2.1 = C. 8.34(35).3] sarebbe, quindi, riferito alle sole convenzioni in cui il creditore, trattenendo la garanzia in pagamento senza stima del giusto prezzo, si arricchiva ai danni del debitore.

■ TRIGGIANO, Annalisa (Università degli Studi di Salerno)

Il favor rei nella Compilazione giustiniana: aspetti processuali.

Nel frammento gaiano di cui in D. 50.17.125 è scolpita la nota massima secondo cui *favorabiliores rei potius quam actores habentur*. In tale brano si annida una delle più chiare estrinsecazioni del *favor rei*. Tale principio, oggi inteso in senso generalissimo come indefettibile atteggiamento di favore dell'ordinamento nei confronti del soggetto imputato in un processo criminale, appare noto alla giurisprudenza romana. Anzi, esso è testimoniato in vari luoghi dei Digesti, specie in tema di interpretazione equitativa delle leggi nel senso favorevole al debitore-*reus*. Ma – su un terreno più specifico, e strettamente processuale – la relazione indugerà anche sul canone decisorio dell'*in dubio pro reo*. A tale riguardo, l'analisi sarà condotta sulla base di diversi frammenti giurisprudenziali e su alcune costituzioni imperiali.

■ TRISCIUOGGIO, Andrea (Università degli Studi di Torino)

Ordinis ambitiosa decreta reprobantur (C. 10.47.2).

In un frammento brevissimo di un rescritto della cancelleria diocleziana, accolto in C. 10.47.2, si enuncia la regola generale e consolidata per la quale i decreti dei senati cittadini 'ambiziosi' sono privi di efficacia. Nella relazione ci si interroga sul significato di *decretum ambitiosum*, e se la disapprovazione giuridica dovesse concretizzarsi in un qualche provvedimento.

Fonti considerate: C. 10.47.2: *Ordinis ambitiosa decreta sacris constitutionibus reprobantur*; D. 50.9.5: *Quod semel ordo decrevit, non oportere id rescindi divus Hadrianus Nicomedensibus rescripsit nisi ex causa: id est si ad publicam utilitatem respiciat rescissio prioris decreti*; D. 50.9.4: *Ambitiosa decreta decurionum rescindi debent, sive aliquem debitorem dimiserint sive largiti sunt. 1. Proinde, ut solent, sive decreverint de publico alicuius vel praedia vel aedes vel certam quantitatem praestari, nihil valebit huiusmodi decretum. 2. Sed et si salarium alicui decuriones decreverint, decretum id nonnumquam ullius erit momenti: ut puta si ob liberalem artem fuerit constitutum vel ob medicinam: ob has enim causas licet constitui salaria*; C. 2.4.12: *Praeses provinciae aestimabit, utrum de dubia lite transactio inter te et civitatis tuae administratores facta sit, an ambitiose id quod indubitate deberi posset, remissum sit. Nam priore casu ratam manere transactionem iubebit, posteriore nocere civitati gratiam non sinet.*

■ TUCCILLO, Fabiana (Università degli Studi di Napoli Federico II)

Regula aurea ed editto quod quisque iuris: un'applicazione dell'aequitas.

L'editto *quod quisque iuris*, contenuto nel titolo 2.2 dei *Digesta*, in storiografia è stato connesso con la cd. *regula aurea* 'ut quod tibi fieri non vis alii ne feceris' (così in Matt. 7.12, *versio vulgata*). La *regula* sembra in particolare rievocata nei frammenti di Ulpiano (D. 2.2.1.1 [3 *ad ed.*]: *scilicet ut quod ipse quis in alterius persona aequum esse credidisset, id in ipsius quoque persona valere patiatur*) e Gaio (D. 2.2.4 [1 *ad ed. prov.*]: *praeterquam si quis eorum quid contra eum fecerit, qui ipse eorum quid fecisset*) relativi all'esecuzione dell'editto nei confronti del magistrato e del privato. Probabilmente, questa applicazione della 'Goldene Regel' è da intendersi nel senso che il pretore, nell'esercizio della sua *iurisdictio*, doveva osservare un'uguaglianza-*aequitas* tra il proprio diritto e quello altrui; con la conseguenza che doveva far valere contro di sé quello stesso diritto, *novum ius*, che aveva stabilito ed applicato ad altri.

■ TUORI, Kaius (University of Helsinki)

Judge Julia Domna? The Rule and the Exception on Imperial Adjudication.

By the second century A.D., the emperor had become the supreme judge, legislator and administrator of Rome, making him the embodiment of law for the people. The purpose of this paper is to explore the accounts of empresses adjudicating and answering petitions, focusing on the narrative tradition around empress Julia Domna by Dio and others. While the conventional interpretation has suggested that the aim of the depictions of empresses involved with the administration of law was to underline the weakness and incompetence of the ruling emperor, the present investigation examines two alternative readings. The first is that the narratives have a subversive subtext in which the extraordinary capabilities of Julia Domna are highlighted as being on a par to that of an emperor, while the second alternative would be to see her taking the role of *iudex vice Caesaris*, a position of taking the place of the emperor on the tribunal. In both cases, it is evident that the conventional interpretation is drawn more from the context of the Julio-Claudian narratives of empresses as mainly negative influences than the actual reading of the sources.

■ TUZOV, Daniil (Università Statale di San Pietroburgo)

Sul linguaggio giuridico dei Romani in materia di *testamenta inofficiosa*.

Nella relazione è ribadita la tesi secondo cui alla sentenza giudiziaria (sia centumvirale che *extra ordinem*) che dichiarava l'inofficiosità del testamento veniva ricollegato, da parte dell'ordinamento romano, l'effetto costitutivo di annullamento del testamento medesimo. In base alla terminologia delle fonti (sia giuridiche che letterarie) vengono addotte nuove prove testuali in appoggio della tesi medesima. In particolare, è mostrato come l'uso del verbo *rescindere* al riguardo sia classico e di notevole forza probatoria. È proposta un'analisi critica dell'assunto secondo il quale lo stesso termine sarebbe stato adoperato, riguardo al *testamentum inofficiosum*, come significativo di dichiarazione della nullità (inesistenza) della sentenza. L'uso di *rescindere* è confrontato con la ricorrenza di altri verbi quali *infirmare*, *resolvere*, *revocare*, *remove*, *subvertere*.

Si fanno riferimenti alle seguenti fonti: Val. Max. 7.7 *init.*; 7.7.2; 7.7.6; 7.8 *init.*; 7.8.1; 7.8.5; Gai 2.123; CTh. 2.19.2 (Const.); CTh. 15.14.9 (Arcad., Honor.); FV. 270 (Herm. tit. *de donat.*); C. 3.28.16 (Valerian., Gallien.); C. 3.28.24 (Diocl., Maxim.); C. 3.28.30 pr. (Iust.); C. 3.28.32 (Iust.); C. 3.28.34 (Iust.); C. 3.29.4 (Diocl., Maxim.); C. 3.36.16 (Diocl., Maxim.); C. 6.20.17 (Leo); D. 5.2.2 (Marcian. 4 *inst.*) = I. 2.18 pr.; D. 5.2.8.5 (Ulp. 14 *ad ed.*); D. 5.2.8.16 (Ulp. 14 *ad ed.*); D. 5.2.17 pr.-1 (Paul. 2 *quest.*); D. 5.2.19 (Paul. 2 *quaest.*); D. 5.2.21.2 (Paul. 3 *resp.*); D. 5.2.25.1 (Ulp. 2 *disp.*); D. 5.2.28 (Paul. 1 *de sept. iud.*); D. 12.4.2 (Herm. 2 *iur. epit.*); D. 28.1.19 (Modest. 5 *pand.*); D. 28.2.30 (Gai. 17 *ad ed. prov.*); D. 32.36 (Claud. *not. Scaev.* 18 *dig.*).

U

■ URBANIK, Jakub (Uniwersytet Warszawski)

Le regole giuridiche nell'Egitto romano.

Nei documenti della prassi processuale provenienti dall'Egitto romano (i verbali e le decisioni dei giudici di vari ranghi) di volta in volta vengono evocate le norme – sia le leggi, nomoi, che le sentenze previamente emesse – , spesso indicate dalle parti nel processo e non dal giudice stesso. Le decisioni antecedenti, nonché il tenore della legge possono apparire in tal contesto come regole giuridiche con le quali le parti sembrano voler vincolare il giudice nella causa pendente (basta ricordare a tal proposito le vicende processuali di Dionisia nel celeberrimo P.Oxy. II 237: le sequenze dei richiami delle leggi e dei verdetti). Il fine del presente contributo sarà un nuovo esame dei documenti processuali e l'investigazione sulla forza vincolante delle regole giuridiche così intese.

V

- VACANTI, Claudio (Università degli Studi di Palermo)

Trattati o ritratti? Propaganda, immagine e trattativa nei patti tra Roma e Cartagine.

I primi due trattati tra Roma e Cartagine sono, com'è noto, fonti elettive per la storia dei rapporti giuridici tra le due città dal V alla fine del IV secolo a.C. e forniscono altresì indicazioni fondamentali per ricostruire gli assetti geopolitici dell'Italia e del Mediterraneo occidentale di questo periodo. È possibile rintracciare anche un valore propagandistico nei due trattati? Quanto essi possono aiutarci a definire la proiezione esterna delle due città? Qual è l'immagine che Roma e Cartagine danno/vogliono dare di se stesse ai propri sudditi e alleati attraverso i disposti dei due accordi? Come mai, poi, i trattati riuscirono a regolare i rapporti tra i due Stati per un lasso di tempo così lungo? In che modo, nonostante la distanza culturale tra la città punica e quella latina, i due patti riuscirono a prevedere ed adattare esigenze macrostrategiche molto diverse? Tappa di un lavoro maggiore sui trattati romano-punici in preparazione, la relazione tenterà di dare una risposta a tali interrogativi, anche con l'ausilio delle moderne teorie della negoziazione e delle relazioni internazionali.

- VAN DEN BERGH, Rena (University of South Africa)

A rule must arise from the law as it is – and it is not cast in stone.

In Roman law, a rule had to arise from the law as it was, but as time went by and circumstances changed, the rule was often amended in order to comply with and reflect the new conditions. In this article attention will be given specifically to two of the original requirements for the contract of mandate, and how and why they changed. Initially, mandate was a gratuitous contract and the mandatory was only liable for *dolus*. This was quite understandable since the mandatory was not paid for his services. However, with time things changed and it became accepted practice that an honorarium could be paid to the mandatory. This led to the mandatory's liability becoming stricter as it was extended to *culpa levis*. Brief mention will also be made of the effect of the concept of *aequitas* on these requirements and the changes that were gradually introduced.

- VAN DER VELDEN, Bastiaan D. (Open Universiteit, Amsterdam)

Roman law on slavery on the island of Curacao.

Curacao was a center of slave trade in the Caribbean throughout the WIC period. The Dutch West Indian Company (1634-1792) is a private company performing government tasks on the island of Curacao as well. On Curaçao there was no codification of slave law as it existed in other colonies (Code noir), although there were some local regulations. According to art. 61 of the Ordre van Regieringe (instructions on the government in the West Indies) of 1629, the 'common law as described' was applicable on commercial transactions, including purchase and sale of slaves. What parts of Roman law were used, and why other parts were excluded will be discussed.

W

- WAGNER-REITINGER, Marie Sophie (Karl-Franzens-Universität Graz)

Zur Relevanz der Wortwahl des *servus communis*: Spezialfälle des Erwerbes durch den *servus communis* bei Vorliegen einer *nominatio*.

Nach Ansicht der h.L. erwirbt ein *servus communis* seinen Miteigentümern stets *pro parte dominica*. Der Untersuchung dieser (sehr allgemein gehaltenen) sog. generellen Regel in den verschiedenen Varianten (z.B. dem Erwerb *ex re unius* oder *ab uno ex dominis*, oder bei Vorliegen von *nominatio* oder *iussum*) widmet sich die Dissertation, die im Jahr 2014 approbiert wurde. Im Rahmen des Vortrages wird ein Themenbereich des Erwerbes durch den *servus communis* besprochen, nämlich jener, im Zuge dessen der Sklave *nominatim* erwirbt. Den zahlreichen Vorteilen, die die Verwendung eines *servus communis* in sich birgt, wie etwa der Flexibilität

seiner Miteigentümer, stehen nämlich auch einige Unsicherheiten im Rechtsverkehr gegenüber, wie z.B. jene, dass sich der *servus communis* auch über den Willen seiner *domini* hinwegsetzen kann. Dies kann insbes. dann der Fall sein, wenn er die *nominaciones* anders vornimmt, als sie deren Willen entsprechen würden, oder nicht einmal jenem *dominus*, für den er eigentlich rechtsgeschäftlich tätig sein sollte, sondern einem anderen oder sogar einem außenstehenden Dritten, erwerben möchte. Der Vortrag gibt einerseits einen Überblick über die Möglichkeiten des *servus communis*, mithilfe seiner Wortwahl die Rechtsfolgen des Erwerbes für die an ihm berechtigten Miteigentümer zu verändern, und beschäftigt sich andererseits mit den Rechtsfolgen einer *nominatio* für einen Dritten.

■ WALLINGA, Tammo (Erasmus Universiteit Rotterdam - Antwerpen Universiteit)
Regulae iuris in the works of the early Glossators.

This paper will examine the glosses on D. 50.17 by Bulgarus, the *additiones* to them by Placentinus, the glosses on D. 50.17 by Johannes Bassianus and also those of Azo.

■ WILLEMS, Constantin (Universität Trier)
Ubi periculum, ibi et lucrum (C. 6.2.22.3a) – ein Wegbereiter der regula iuris aus D. 50.17.10?

In C. 6.2.22.3a vom 17. November 530 klärt Kaiser Justinian die zuvor umstrittene Frage, ob, wenn eine verliehene Sache gestohlen wird, das über den Sachwert hinausgehende *lucrum* aus der *actio furti* dem Entleiher oder dem Eigentümer zustehen soll. In der Dreierkonstellation Eigentümer – Entleiher – Dieb kann der Eigentümer seit Justinian, C. 6.2.22.1d wählen, ob er mit der *actio commodati* gegen den Entleiher vorgeht oder mit der Diebstahlsklage gegen den *fur*. Wählt er ein Vorgehen gegen den Entleiher, der dann seinerseits mit der *actio furti* gegen den Dieb vorgehen kann, stellt sich die schon den *veteres* geläufige Frage, ob der Eigentümer nur den Schätzwert der Sache (*aestimatio*) vom Entleiher fordern kann, oder ob diesem letztlich auch das über diesen Hinausgehende der Strafsumme (*summa poenalis*) zusteht (*duplum* oder *quadruplum*). Justinian entscheidet, dass die Diebstahlsbuße dem Entleiher zustehen soll. Begründet wird dies mit dem Rechtsgedanken, dass demjenigen der Gewinn zustehen müsse, der auch die Gefahr trage: *ubi enim periculum, ibi et lucrum collocetur*. Der Vortrag möchte der Frage nachgehen, ob und wie diese Gewinnzuordnung an den Entleiher juristisch und ökonomisch gerechtfertigt ist. Dies erfordert zunächst eine Rekonstruktion des vorjustinianischen Rechtszustands und eine Analyse der unterschiedlichen Lösungsansätze. In diesem Zusammenhang wird der soeben zitierte Satz zentral. Dieser ist ferner im Kontext mit der in D. 50.17.10 überlieferten *regula iuris* zu sehen, wonach naturgemäß die Vorteile aus einer Sache auch dem zustehen, der auch deren Nachteile zu tragen hat: *secundum naturam est commoda cuiusque rei eum sequi, quem sequentur incommoda*. Insofern lädt C. 6.2.22.3a auch – in Einklang mit dem Oberthema der SIHDA 2014 – zu Gedanken über die Entstehung von *regulae iuris* durch Abstraktion von Erfahrungssätzen aus praktischen Anwendungsfällen ein.

■ WINKEL, Laurens (Erasmus Universiteit Rotterdam)
Regulae iuris, un demi-siècle après.

Le débat des Romanistes sur les règles de droit romain dans les années 60-70 fut certainement incitée par le débat tenu en même temps par les théoréticiens du droit. On en voit les premières traces déjà dans la littérature savante juste après la seconde guerre mondiale. Il y a aussi une relation avec les 'événements de 1968'. Bref sommaire des résultats de la discussion (notamment Nörr, *Spruchregel und Generalisierung*). La description du 'metodo casistico' (Letizia Vacca) est très liée au débat sur les *regulae*, tandis que Peter Stein (*Regulae iuris*) nous a donné une vue d'ensemble sur le sort des *regulae* et de leur rôle pendant la longue période de la réception du droit romain. Des nouvelles analyses des Romanistes on pourrait une théorie sur la genèse, voire sur un rapprochement entre les systèmes du 'common law' et du 'civil law' d'aujourd'hui.

■ WOŁODKIEWICZ, Witold (Uniwersytet Warszawski)

***Vanae voces populi non sunt audiendae*. Opinione pubblica, magistratura, legislazione.**

Vanae voces populi non sunt audiendae è una delle *regulae iuris* latine iscritte a Varsavia sulle colonne del palazzo della Corte Suprema. Questa regola proviene dalla risposta degli imperatori Diocleziano e Massimiano che si trova nel Codice di Giustiniano (C. 9.4.12). Il figlio di un decurione aveva commesso un grave, ancorché non meglio precisato, delitto, per il quale era stato condannato a morte. Prima dell'esecuzione della condanna gli abitanti della città avevano chiesto che, data la gravità del delitto, la pena venisse eseguita dando il condannato in pasto alle fiere. Tuttavia quel tipo di esecuzione della pena capitale era ritenuto, al pari della crocifissione e lo squartamento, infamante e pertanto applicabile soltanto a *humiliores*, schiavi e liberi: gli *honestiores* ne erano esenti. Su domanda di un funzionario provinciale il concistoro imperiale ha risposto che: *Decurionum filii non debent bestiis subici. Cumque a populo exclamatum est, iterum [imperatores] dixerunt: Vanae voces populi non sunt audiendae: nec enim vocibus eorum credi oportet, quando ab obnoxium crimine absolvi aut innocentem condemnari desideraverint*. La paremia *Vanae voces populi non sunt audiendae* ricorda ai giudici di non farsi impressionare dall'opinione pubblica, ma di essere fedeli solo alla propria coscienza e applicare il diritto. Sarebbe bene spiegarla anche ai legislatori, cui capita di farsi trascinare da un'opinione pubblica volubile, talvolta imbeccata, sovente poco serena.

■ WURM, Tanja (Karl-Franzens-Universität Graz)

Sen. contr. 2.6: *Pater et filius luxuriosi*. Zur Frage der Altersdemenz in der Antike.

Eine Betrachtung der Altersdemenz wird aufgrund ihrer problematischen Definition erschwert. In den antiken Quellen finden sich unterschiedliche Termini für das Phänomen der *dementia*. Rhetorik und Recht beziehen sich gleichermaßen auf „*dementia*“, jedoch bleibt zu klären, ob darunter (auch) eine *dementia senilis* verstanden werden kann. In der Literatur wird angenommen, dass, durch die gegenseitige Beeinflussung von juristischen und medizinischen Quellen im 2. Jh. auch die „Senilität“ unter den fraglichen Begriff fällt. In der *Controversia 2.6* werden ein *filius luxurians* und ein *pater prodigus* einander gegenübergestellt. Ein Vater versucht durch Verbrauch seines Vermögens den verschwenderischen Sohn zur Raison zu bringen. Dieser erhebt gegen ihn die *actio dementiae*.

Z

■ ZABATTA, Fiorella (Università degli Studi di Napoli Federico II)

Il divieto di *binæ nuptiæ*: dalla morale al diritto.

Da un'analisi delle fonti giuridiche e della letteratura emerge che la bigamia a Roma non seguì un tracciato storico unitario e lineare. Una certa tendenza verso la monogamia sembrerebbe essere presente sin dai tempi più antichi. Un espresso divieto di bigamia parrebbe emergere dai *mores maiorum*, come attestato in verità più da fonti letterarie (Gell. *N.A.* 4.3.3; Plut. *Cato Minor* 25.1-5; Lucan. *Phars.* 2.236-391) che da fonti giuridiche (D. 50.16.144); un divieto che comportava la nullità del secondo matrimonio senza però una sanzione di natura criminale tipizzata (Gai 1.63). Una tradizione questa che si mantenne in età repubblicana e nella prima età del principato. La bigamia, infatti, era punita, inizialmente, con la nota pretoria dell'*infamia* (D. 3.2.1), e, successivamente, come stupro per l'uomo ed adulterio per la donna. Diocleziano (C. 5.5.2) nel 285 sancì il divieto di doppie nozze stabilendo il principio: *Neminem, [...], binas uxores habere posse vulgo patet, cum et in edicto praetoris huiusmodi viri infamia notati sint* [...]. Costituzioni di pochi anni precedenti, pur apparendo fortemente orientate ad affermare il tradizionale principio monogamico, statuirono certamente il divieto di contrarre doppie nozze, pena l'*infamia*, ma legarono questo divieto all'esigenza di rispettare un principio morale innanzitutto, e non giuridico. Gli imperatori Valeriano e Gallieno nell'anno 258, infatti, emanarono una costituzione (C. 9.9.18) nella quale chiarirono che le doppie nozze comportavano la pena dell'*infamia* non per effetto del diritto ma per risoluzione dell'animo, per moralità (*destinatio animi*). Un fattore decisivo per la

criminalizzazione e la marginalizzazione dei bigami fu l'influsso sulla legislazione tardoantica del pensiero dei Padri della Chiesa: la bigamia, come il divorzio, l'adulterio e le seconde nozze delle vedove, fu oggetto di aspra critica. In particolare Tertulliano elaborò un ampio sermone di esaltazione della monogamia (*'De Monogamia'*), ma non sempre la legislazione imperiale si adeguò: così la misteriosa legge di Valentiniano I del 370, ricordata in un passo dell'*Historia ecclesiastica* (4.31) di Socrate Scolastico, avrebbe autorizzato le doppie nozze anche in costanza di valido matrimonio. La testimonianza apparirebbe come momento di rottura nel costante percorso di progressiva riprovazione morale e giuridica della bigamia.

■ ZAHN, Bastian (Universität Wien)

Modallegat und Fideikommiss im römischen Stiftungsrecht.

Legatum est donatio testamento relicto (D. 31.36). Die Charakterisierung des Legats als unentgeltliche Zuwendung mag allgemein zutreffend sein. Doch stellt das Modallegat eine bedeutende Ausnahme dar: Der Empfänger kann das Legat nicht frei verwenden, sondern muss damit einen vom Erblasser vorgegebenen Zweck verfolgen. Eine besonders prominente Rolle spielen Modallegate im Stiftungsrecht. Stiftungen mit eigener Rechtspersönlichkeit sind dem klassischen römischen Recht unbekannt. Es kennt nur unselbständige Stiftungen, bei denen das Stiftungsvermögen einem Rechtsträger – meist einer Gemeinde oder einem *collegium* – überlassen wird. Wird die Stiftung durch Testament errichtet, erfolgt die Zuwendung häufig durch ein Modallegat; die Schwäche dieser Lösung besteht allerdings darin, dass die Vollziehung der Auflage nur dann gerichtlich durchsetzbar ist, wenn der Legatar dies durch Stipulation verspricht. Als Alternative bietet es sich daher an, dem Empfänger ein Fideikommiss aufzuerlegen, das in der *cognitio* durchsetzbar ist, ohne dass es einer Stipulation bedürfte. Beide Zuwendungsarten können daher bei Stiftungen eingesetzt werden, um deren Zweck zu garantieren. Im justinianischen Recht werden sie einander gleichgestellt (Nov. 1.1 pr.). Der Vortrag untersucht den Einsatz von Modallegaten und Fideikommissen in den inschriftlich überlieferten Stiftungen. Bereits im ganzen 2. Jahrhundert n.Chr. lassen sich zahlreiche fideikommissarische Stiftungen beobachten. Dies ermöglicht einen neuen Blick auf die Texte hochklassischer Juristen, die testamentarische Zuwendungen unter Auflage behandeln und die häufig der Interpolation verdächtigt worden sind. Der Vergleich mit der Kautelarpraxis spricht für die Authentizität dieser Texte.

Finito di stampare nel mese di
Settembre 2014
dalla Rossi srl - Napoli